



Asamblea General

Distr. general
21 de julio de 2026
Español
Original: inglés

Octogésimo primer período de sesiones

Tema 70 c) del programa provisional*

**Promoción y protección de los derechos humanos:
situaciones de los derechos humanos e informes de
relatores y representantes especiales**

Situación de los derechos humanos en los territorios palestinos ocupados desde 1967

Nota del Secretario General

El Secretario General tiene el honor de transmitir a la Asamblea General el informe de la Relatora Especial sobre la situación de los derechos humanos en los territorios palestinos ocupados desde 1967, Francesca Albanese, de conformidad con lo dispuesto en la resolución 5/1 del Consejo de Derechos Humanos.

* [A/81/150](#).



Informe de la Relatora Especial sobre la situación de los derechos humanos en los territorios palestinos ocupados desde 1967, Francesca Albanese

La verdad bajo los escombros: los medios de comunicación en tiempos de genocidio

Resumen

El presente informe analiza cómo la destrucción de la verdad se ha convertido en un elemento fundamental de la destrucción de un pueblo. En él se identifican tres patrones interrelacionados: la eliminación de los trabajadores de los medios de comunicación palestinos, mediante asesinatos, mutilaciones, detenciones arbitrarias, torturas, intimidación y la calificación sistemática de estos como “terroristas”, con el fin de impedir la documentación de los crímenes; la construcción en Israel de un régimen de información basado en restricciones a los medios de comunicación, censura, propaganda, discurso de odio, incitación al genocidio y negacionismo; y el papel desempeñado por influyentes medios de comunicación internacionales y plataformas digitales para marginar las voces palestinas y reproducir las narrativas israelíes, normalizando distorsiones jurídicas que, en última instancia, han legitimado atrocidades. En conjunto, estas prácticas no solo han acompañado al genocidio, sino que también han facilitado su comisión y han obstaculizado la rendición de cuentas. Algunos aspectos de este ataque contra la verdad podrían describirse como un “mediacidio”.

I. Introducción

1. Los autores y los facilitadores de genocidios suelen intentar influir en la forma en que se percibe y se recuerda la destrucción. Entre los medios utilizados para lograrlo figuran la eliminación de quienes dan testimonio, la incitación a la violencia a través de medios de comunicación “afines” y el uso de sistemas de información para proteger a los autores. En Palestina, estos elementos aparecen como aspectos interrelacionados de un prolongado proyecto colonial, cuya actual fase genocida ha intensificado la guerra tanto contra los medios de comunicación como a través de ellos.

2. Al no poder acceder al territorio palestino ocupado, la Relatora Especial sobre la situación de los derechos humanos en los territorios palestinos ocupados desde 1967, Francesca Albanese, se ha basado en este informe en fuentes primarias y públicas, consultas con supervivientes y expertos, y 89 comunicaciones escritas recibidas en respuesta a su llamamiento a efectuar contribuciones¹. De ellas, 62 examinan patrones recurrentes en los ecosistemas mediáticos de Europa, América del Norte y Australia². En lugar de centrarse en medios manifiestamente partidistas o propagandísticos, el presente informe analiza una selección de organizaciones de medios de comunicación ampliamente consideradas autorizadas e influyentes a la hora de moldear la opinión pública y la formulación de políticas. Fueron las que con mayor frecuencia se señalaron en las contribuciones recibidas y han sido objeto de críticas por parte del público y de periodistas debido a su cobertura de Palestina. Solo 3 de las 12 organizaciones contactadas respondieron a las solicitudes de comentarios.

3. El informe examina tres patrones que se refuerzan mutuamente, a saber:

a) Los ataques sistemáticos contra los trabajadores de los medios de comunicación palestinos y contra la infraestructura de los medios de comunicación y las telecomunicaciones³, en el conflicto más letal jamás registrado para los periodistas⁴. Cientos de periodistas, fotógrafos, camarógrafos, editores y otros trabajadores han sido asesinados, heridos, detenidos arbitrariamente, torturados, intimidados y difamados como terroristas mientras documentaban la destrucción de su propia sociedad. Su eliminación ha privado progresivamente al mundo de sus principales testigos. En palabras de un soldado israelí: “Quien escribe un artículo o trabaja con un ordenador portátil es como alguien que lleva un Kalashnikov y nos ataca”⁵;

b) La arquitectura israelí de control de la información más amplia, compuesta por la censura, las restricciones de acceso, las campañas coordinadas de medios de comunicación y la publicidad, y el papel que desempeñan determinados sectores de los medios de comunicación israelíes a la hora de normalizar y promover el odio, la incitación al genocidio y el negacionismo;

c) El papel de influyentes medios de comunicación internacionales y plataformas digitales para reproducir las narrativas israelíes, marginar las voces

¹ Véase <https://www.ohchr.org/en/calls-for-input/2026/call-input-role-media-context-israels-policies-and-practices-toward>.

² El material abarca los ecosistemas mediáticos de la Unión Europea, Alemania, Australia, Austria, el Canadá, Eslovaquia, los Estados Unidos de América, Finlandia, Francia, Irlanda, Italia, los Países Bajos, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, la República Checa y Suiza.

³ En este informe, los términos “periodistas”, “trabajadores de los medios de comunicación” y “personal de los medios de comunicación” se utilizan indistintamente; de conformidad con el derecho internacional, todos ellos son civiles protegidos.

⁴ Véase <https://costsofwar.watson.brown.edu/paper/news-graveyards-how-dangers-war-reporters-endanger-world>.

⁵ Comunicación presentada por Addameer.

palestinas, deshumanizar a los palestinos, silenciar las críticas legítimas a Israel e ignorar las realidades jurídicas con el fin de ocultar o legitimar conductas que constituyen genocidio.

4. Consideradas conjuntamente, estas prácticas constituyen un ataque contra la verdad que está intrínsecamente ligado a la violencia genocida que pretenden ocultar. La eliminación de testigos, la supresión de la libertad de expresión y el abandono de principios fundamentales de la ética periodística pueden constituir, en muchos sentidos, un “mediacidio”, es decir, la destrucción sistemática de la función pública de los medios de comunicación.

5. La Relatora Especial señala que los periodistas palestinos han soportado los mismos bombardeos, desplazamientos, hambre y agotamiento que la población cuya experiencia documentan⁶. Muchos de ellos informan ahora desde tiendas de campaña⁷; algunos incluso se han desmayado en directo durante sus transmisiones debido al hambre y al estrés⁸. No obstante, continúan dando testimonio. A medida que el periodismo profesional ha sido progresivamente aniquilado, los palestinos comunes han asumido esa responsabilidad, decididos a que ni ellos ni su pueblo desaparezcan⁹. Cada imagen, cada fragmento de video y cada testimonio que ha salido de Gaza constituye un acto de resistencia frente a la supresión colonial.

II. Marco jurídico

6. La Relatora Especial se basa en el marco establecido en sus informes anteriores —el derecho internacional humanitario, el derecho internacional de los derechos humanos y el derecho internacional penal¹⁰— cuyas normas reflejan en gran medida el derecho internacional consuetudinario, vinculante para todos los Estados independientemente de que hayan ratificado los tratados correspondientes¹¹. Estas normas deben interpretarse a la luz de la opinión consultiva de 2024 de la Corte Internacional de Justicia, que concluyó que la presencia de Israel en el territorio palestino ocupado era contraria a derecho, las medidas provisionales dictadas en *Sudáfrica c. Israel* y los procedimientos pendientes ante la Corte Penal Internacional¹².

⁶ Véase <https://www.palestine-studies.org/en/node/1657655>.

⁷ Véase <https://ijnet.org/en/story/journalists-speak-challenges-covering-israel-hamas-war>.

⁸ Véase <https://cpj.org/2025/07/cpj-israel-is-starving-gazan-journalists-into-silence/>.

⁹ Véanse <https://institute.aljazeera.net/en/ajr/article/2975>; y <https://progressive.org/latest/citizen-journalists-shine-a-light-on-gaza-hijazi-20260420/>.

¹⁰ Los Convenios de Ginebra de 1949 y sus Protocolos Adicionales; Reglamento de La Haya; Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; Convención Internacional sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Racial; Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio; Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes; Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional. Véanse [A/HRC/55/73](#), párrs. 15 a 20, y [A/79/384](#). Véase también [A/79/319](#).

¹¹ Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR), Estudio sobre el derecho internacional humanitario consuetudinario, vol. I, normas (2005); *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory, Advisory Opinion*, I.C.J. Reports 2004, pág. 136, párr. 89.

¹² *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, opinión consultiva, párrs. 261 y 285 3); *Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide in the Gaza Strip (South Africa v. Israel)*, medidas provisionales, providencia de 26 de enero de 2024, I.C.J. Reports 2024, pág. 3; Corte Penal Internacional, Sala de Cuestiones Preliminares I, *Situation in the State of Palestine*, órdenes de detención de 21 de noviembre de 2024.

7. Los periodistas que se encuentran en conflictos armados son civiles y gozan de protección, a menos que participen directamente en las hostilidades¹³. En virtud del principio de distinción, no pueden ser objeto de ataques; en caso de duda, se presumirá su condición de civiles y deberán adoptarse todas las precauciones posibles para protegerlos¹⁴. Están prohibidos los castigos colectivos y la intimidación del personal de los medios de comunicación y de sus familias¹⁵. Las instalaciones de los medios de comunicación y la infraestructura de telecomunicaciones son bienes de carácter civil, salvo que contribuyan de manera efectiva, y no presunta, a una acción militar que proporcione una ventaja militar clara¹⁶. La difusión de información, incluida la propaganda hostil, no convierte a los periodistas ni a la infraestructura mediática en objetivos militares legítimos. La caracterización errónea de periodistas como “terroristas” o combatientes no puede anular estas protecciones.

8. El homicidio intencional, la tortura o los tratos inhumanos y el confinamiento ilegal de personas protegidas constituyen infracciones graves de los Convenios de Ginebra¹⁷, al igual que los ataques deliberados contra civiles que causen la muerte o lesiones graves¹⁸. Estos actos, junto con los ataques intencionales contra bienes de carácter civil, constituyen crímenes de guerra¹⁹. Cuando se cometen como parte de un ataque generalizado o sistemático dirigido contra una población civil, el asesinato, la tortura, el encarcelamiento, la desaparición forzada y la persecución —incluida la dirigida contra periodistas por motivos discriminatorios o por opiniones políticas que se les atribuyan— constituyen crímenes de lesa humanidad²⁰.

9. El asesinato sistemático de quienes documentan atrocidades, es decir, de testigos pertenecientes al grupo objeto de los ataques, puede constituir una prueba de la intención de destruir a ese grupo protegido, y la eliminación de testigos y el cierre de los canales de comunicación con el mundo exterior pueden facilitar dicha destrucción²¹. El genocidio también puede comprometer la responsabilidad de los medios de comunicación como autores: la incitación directa y pública a cometer genocidio, tipificada en el artículo III de la Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio, constituye un delito autónomo e incipiente, que se consuma en el momento mismo de su pronunciación o publicación y que puede ser cometido por funcionarios, radiodifusores y agentes de medios de comunicación privados²². Para que una declaración constituya una incitación al genocidio, debe tratarse de un llamamiento público al genocidio, directo en su contexto cultural y

¹³ Protocolo Adicional I a los Convenios de Ginebra de 1949, art. 79; y CICR, Estudio sobre el derecho internacional humanitario consuetudinario, norma 34.

¹⁴ Protocolo Adicional I a los Convenios de Ginebra, arts. 50, 51 y 57; y CICR, Estudio sobre el derecho internacional humanitario consuetudinario, norma 6.

¹⁵ Cuarto Convenio de Ginebra, art. 33; y CICR, Estudio sobre el derecho internacional humanitario consuetudinario, norma 103.

¹⁶ Protocolo Adicional I a los Convenios de Ginebra, art. 52; y CICR, Estudio sobre el derecho internacional humanitario consuetudinario, norma 10.

¹⁷ Convenios de Ginebra, arts. 50, 51, 130 y 147.

¹⁸ Protocolo Adicional I a los Convenios de Ginebra, art. 85 3) a).

¹⁹ Estatuto de Roma, arts. 8 2) a) y 8 2) b).

²⁰ *Ibid.*, arts. 7 1) a), 7 1) e), 7 1) f), 7 1) h) y 7 1) i).

²¹ *Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Croatia v. Serbia)*, fallo de 3 de febrero de 2015, *I.C.J. Reports 2015*, pág. 3, párr. 148; y *Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosnia and Herzegovina v. Serbia and Montenegro)*, fallo de 26 de febrero de 2007, *I.C.J. Reports 2007*, pág. 43, párr. 373.

²² Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio, arts. II a IV; Estatuto de Roma, art. 25 3) e); y Tribunal Penal Internacional para Rwanda, *Prosecutor v. Akayesu*, causa núm. ICTR-96-4-T, fallo, 2 de septiembre de 1998, párrs. 556 a 562.

lingüístico, y realizado con intención genocida. Las expresiones que no superen ese umbral pueden, no obstante, constituir prueba de dicha intención²³.

10. Como Potencia ocupante que ejerce un control efectivo, Israel está obligado a respetar el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos en el territorio palestino ocupado²⁴. El artículo 19 de dicho Pacto protege la libertad de buscar, recibir y difundir informaciones por cualquier medio; los cortes a las redes de comunicación y la destrucción de la infraestructura de comunicaciones afectan el derecho del público a recibir información²⁵. Toda restricción debe estar prevista por la ley, perseguir un fin legítimo y ser necesaria; la seguridad nacional no puede invocarse para amordazar a la prensa ni para ocultar información de interés público²⁶. La censura, la prohibición de medios de comunicación, la exclusión de la prensa extranjera y la vigilancia o el enjuiciamiento penal de periodistas deben cumplir ese criterio²⁷. El artículo 20 del Pacto y el artículo 4 de la Convención Internacional sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Racial exigen a los Estados prohibir la propaganda de guerra y toda apología del odio que constituya incitación a la discriminación, la hostilidad o la violencia, de conformidad con el umbral establecido en el Plan de Acción de Rabat²⁸.

11. La conducta de los órganos de un Estado, incluidas sus fuerzas armadas, es imputable a ese Estado, que debe poner fin a los actos ilícitos y garantizar que no se repitan²⁹. Todos los Estados están obligados a cooperar para poner fin a las violaciones graves de las normas imperativas y a no reconocer como lícitas las situaciones que dichas violaciones generan³⁰. La resolución 2222 (2015) del Consejo de Seguridad reafirma la protección de los periodistas en virtud del derecho internacional humanitario y el derecho internacional de los derechos humanos, y recuerda el deber de investigar y enjuiciar los ataques cometidos contra ellos³¹.

12. En virtud de los Principios Rectores sobre las Empresas y los Derechos Humanos, las empresas de medios de comunicación, las plataformas en línea y los anunciantes tienen la responsabilidad de respetar los derechos humanos: deben evitar causar o contribuir a que se produzcan efectos adversos, prevenir o mitigar aquellos vinculados a sus actividades y ejercer una diligencia debida reforzada en situaciones de conflicto³². Un medio de comunicación que acepte como hechos afirmaciones no verificadas de una de las partes beligerantes, una plataforma que difunda mensajes prohibidos o una empresa que distribuya tales mensajes a cambio de una remuneración pueden contribuir de ese modo a causar daño. Las entidades de radiodifusión públicas también pueden comprometer además la responsabilidad del Estado.

²³ Tribunal Penal Internacional para Rwanda, *Nahimana et al. v. Prosecutor*, causa núm. ICTR-99-52-A, fallo, 28 de noviembre de 2007, párrs. 315, 692, 700 y 701.

²⁴ *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, opinión consultiva, párr. 111; y Comité de Derechos Humanos, observación general núm. 31 (2004), párr. 10.

²⁵ Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, art. 19; y Comité de Derechos Humanos, observación general núm. 34 (2011), párrs. 11 a 13 y 43.

²⁶ Comité de Derechos Humanos, observación general núm. 34, párrs. 22 y 30.

²⁷ *Ibid.*, párrs. 39, 43 y 45.

²⁸ Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, art. 20; Convención Internacional sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Racial, art. 4; Comité para la Eliminación de la Discriminación Racial, recomendación general núm. 35 (2013), párrs. 13, 15 y 16; y [A/HRC/22/17/Add.4](#).

²⁹ Responsabilidad del Estado por hechos internacionalmente ilícitos, arts. 4 y 30.

³⁰ *Ibid.*, arts. 40 y 41.

³¹ Resolución 2222 (2015) del Consejo de Seguridad.

³² [A/HRC/17/31](#), anexo, principios 11 a 13 y 17.

III. Silenciar a los testigos

13. A lo largo de las décadas de ocupación de Palestina, Israel ha procurado sistemáticamente ocultar su opresión del pueblo palestino y eludir la rendición de cuentas silenciando al periodismo palestino. Mediante restricciones a la libertad de circulación³³, limitaciones en el acceso a la tecnología y el equipo³⁴, y abusos que incluyen ataques y detenciones arbitrarias³⁵, las fuerzas israelíes llevan mucho tiempo atacando con impunidad a los trabajadores y las infraestructuras de los medios de comunicación. Entre los más de 20 periodistas palestinos muertos antes de 2023³⁶, el asesinato de Shireen Abu Akleh en manos de las fuerzas israelíes en mayo de 2022 ya anticipó los patrones de violencia e impunidad que caracterizan la actual ofensiva contra el periodismo³⁷.

14. Desde octubre de 2023, las fuerzas israelíes han matado a casi 300 periodistas³⁸ y han herido a más de 400³⁹. Si bien algunos perdieron la vida en ataques indiscriminados contra zonas civiles, alrededor de 70 fueron asesinados en represalia por su trabajo⁴⁰. Muchos llevaban chalecos y cascos de prensa, portaban equipo profesional o se encontraban en vehículos y tiendas de campaña debidamente identificados, lo cual, en lugar de permitir al ejército israelí identificar y proteger a los trabajadores de los medios de comunicación, facilitó que se convirtieran en blanco de los ataques.

15. Israel ha justificado los ataques contra periodistas presentándolos como combatientes. Según el derecho internacional humanitario, los periodistas solo pierden la protección de que gozan como civiles si participan directamente en las hostilidades⁴¹, y la carga de demostrarlo recae en quien ataca, ya que se presume su condición de civiles⁴². La afiliación, la relación laboral o las opiniones expresadas no alcanzan ese umbral. Israel ha invertido este criterio al calificar a los periodistas de “terroristas” o “agentes de Hamás” —a menudo de manera póstuma y sobre la base de pruebas no reveladas o desacreditadas— para dar apariencia de legitimidad a homicidios ilícitos.

³³ Véase <https://www.refworld.org/reference/annualreport/cpj/1999/en/35817>.

³⁴ Véase <https://smex.org/how-the-israeli-occupation-restricts-the-development-of-internet-infrastructure-in-palestine/>.

³⁵ Véanse https://www.refworld.org/reference/annualreport/freehou/2017/104420?prevDestination=search&prevPath=/search?order=desc&sm_country_name%5B%5D=Estado+d+Palestina+%28el%29&sm_keywords_name%5B%5D=Libertad+de+expresión&sort=score&result=result-104420-en; y <https://www.ifj.org/media-centre/news/detail/article/palestine-icc-case-filed-over-systematic-targeting-of-palestinian-journalists>.

³⁶ Véase https://cpj.org/data/killed/?status=Killed&type%5B%5D=Journalist&type%5B%5D=Media%20Worker&motiveConfirmed%5B%5D=Confirmed&motiveUnconfirmed%5B%5D=Unconfirmed&cc_fips%5B%5D=IS&start_year=1992&end_year=2023&group_by=year.

³⁷ Véanse <https://cpj.org/2026/05/4-years-on-fbi-investigation-into-shireen-abu-aklehs-murder-stalled/>; y https://cpj.org/wp-content/uploads/2023/05/CPJ-Special-Report-May-2023_Deadly-Pattern.pdf.

³⁸ Véase <https://www.un.org/unispal/document/high-commissioner-turk-the-absence-of-accountability-in-the-opt-is-nothing-short-of-shameful/>.

³⁹ Véase <https://pchrghaza.org/wp-content/uploads/2025/09/Journalists-Report-EN.pdf>, pág. 4.

⁴⁰ Véanse <https://rsf.org/en/country/palestine>; y <https://cpj.org/2023/10/journalist-casualties-in-the-israel-gaza-war/>.

⁴¹ Protocolo Adicional I a los Convenios de Ginebra, art. 79; y CICR, Estudio sobre el derecho internacional humanitario consuetudinario, norma 34.

⁴² Protocolo Adicional I a los Convenios de Ginebra, arts. 50 1), 51 3) y 79; CICR, Estudio sobre el derecho internacional humanitario consuetudinario, normas 1 y 6; y CICR, *Interpretive Guidance on the Notion of Direct Participation in Hostilities* (2009).

16. Los periodistas palestinos también han sido objeto de intimidación y represión por parte de grupos políticos y armados palestinos. En Gaza, varios periodistas han sido agredidos por individuos armados⁴³, mientras que Hamás ha amenazado a periodistas que informaban sobre protestas contra la organización⁴⁴. En la Ribera Occidental, la Autoridad Palestina también ha restringido la libertad de prensa, además de efectuar detenciones individuales de periodistas⁴⁵, al ordenar la suspensión de las actividades de Al Jazeera entre enero y mayo de 2025⁴⁶.

A. Gaza

17. Apenas tres meses después del 7 de octubre de 2023, la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (ACNUDH) observó que “Gaza parece haberse convertido en el lugar más mortífero del mundo para los periodistas, y sus familias”⁴⁷. El 27 de octubre de 2023, Israel comunicó a Reuters y a la Agence France-Presse que no podía garantizar la seguridad de sus periodistas⁴⁸. Desde octubre de 2023, se han registrado 240 casos en los que Israel ha utilizado munición real contra equipos de medios de comunicación⁴⁹. Reuters dejó de compartir con las fuerzas israelíes la ubicación de sus periodistas por temor a que esa información pudiera facilitar la comisión de ataques⁵⁰. Muchos periodistas palestinos han recibido llamadas amenazantes, incluidas amenazas de muerte, en las que se les ordenaba dejar de informar⁵¹. Los periodistas han limitado el contacto con sus familias tras recibir llamadas en las que se amenazaba con matar a sus familiares como represalia por sus reportajes⁵².

18. La destrucción de más de 150 viviendas de periodistas desde octubre de 2023 pone de manifiesto la intención de perseguir al sector de los medios de comunicación⁵³. Los periodistas han tenido dificultades para alquilar viviendas u oficinas en Gaza debido al temor de los propietarios de que estas fueran objeto de ataques⁵⁴. La fotoperiodista palestina Fatma Hassouna murió junto con cinco miembros de su familia el 16 de abril de 2025 cuando municiones guiadas de precisión impactaron en su vivienda durante la noche⁵⁵, un día después de que su documental

⁴³ Véase <https://pjs.ps/ar/page-3250.html>.

⁴⁴ Véanse <https://cpj.org/2025/05/gaza-journalists-speak-out-about-hamas-intimidation-threats-assaults/>; y <https://pjs.ps/ar/page-3308.html>.

⁴⁵ Véase <https://network.aljazeera.net/en/press-releases/al-jazeera-condemns-strongest-terms-arrest-mohamad-atrash-palestinian-authority-and>.

⁴⁶ Véase <https://news.un.org/en/story/2025/01/1158936>.

⁴⁷ Véase <https://www.un.org/unispal/document/killings-of-journalists-and-their-family-members-in-gaza-dec14-2023/>.

⁴⁸ Véase <https://www.reuters.com/world/middle-east/israeli-military-says-it-cant-guarantee-journalists-safety-gaza-2023-10-27/>.

⁴⁹ Véase <https://pjs.ps/en/page-3550.html>.

⁵⁰ Véase <https://www.reuters.com/investigations/visual-evidence-upends-israels-official-story-deadly-attack-gaza-hospital-2025-09-26/>.

⁵¹ Véanse <https://euromedmonitor.org/en/article/6371/Israel-escalates-attacks-against-Palestinian-journalists-in-Gaza>; y <https://cpj.org/data/people/anas-al-sharif/>.

⁵² Véase <https://mezan.org/uploads/files/2025/9/1756720644Kill%20the%20Witness%20Hide%20the%20Crimes%20-%20Final.pdf>, pág. 6.

⁵³ Véanse <https://pchgaza.org/wp-content/uploads/2025/09/Journalists-Report-EN.pdf>, pág. 44; y <https://pjs.ps/ar/page-3314.html>.

⁵⁴ Véase <https://www.afp.com/en/agency/inside-afp/inside-afp/death-exhaustion-and-suspicion-afp-journalists-horrors-gaza>.

⁵⁵ Véase <https://staging.forensic-architecture.org/wp-content/uploads/2025/05/2025.05.14-Kill-The-Press-1-Fatima-Hassouna.pdf>, pág. 13.

sobre la vida durante el genocidio fuera seleccionado para su proyección en el Festival de Cine de Cannes⁵⁶.

19. Se han empleado métodos de guerra particularmente atroces para asesinar a periodistas, entre ellos los ataques de “doble impacto”. En agosto de 2025, las fuerzas israelíes atacaron un balcón del Hospital Nasser donde los periodistas trabajaban habitualmente, causando la muerte de 22 personas. El primer ataque mató a Hussam Al-Masri, camarógrafo de Reuters; el segundo acabó con la vida de otros cuatro periodistas que habían acudido apresuradamente al lugar de los hechos, junto con personal sanitario y de rescate. Las fuerzas israelíes declararon que habían atacado un “camarógrafo de Hamás”, que posteriormente fue identificado como perteneciente a Reuters⁵⁷.

20. Los ataques continuaron más allá del denominado alto el fuego de octubre de 2025. El 21 de enero de 2026, un ataque aéreo israelí mató a tres periodistas palestinos que se dirigían en automóvil a un campamento de desplazados⁵⁸. El 8 de abril de 2026, en uno de numerosos ataques con drones, el ejército israelí mató al periodista de Al Jazeera Mohammed Washah mientras conducía su vehículo⁵⁹. Israel justificó estos asesinatos alegando que los periodistas pertenecían a Hamás⁶⁰.

21. En Gaza, los periodistas saben que su profesión se ha convertido en un blanco⁶¹. Como afirmó la periodista Youmna El-Sayed, “llevar nuestros chalecos de prensa parece ponernos en peligro”⁶². Estos asesinatos son contrarios a derecho: los periodistas no han perdido su condición de personas protegidas⁶³.

B. La Ribera Occidental

22. En los últimos dos años, los periodistas también han sido objeto de ataques sistemáticos en la Ribera Occidental, incluida Jerusalén Oriental, en el contexto de la intensificación del terrorismo ejercido por los colonos y de las operaciones militares⁶⁴, registrándose 139 ataques de colonos contra la prensa⁶⁵.

23. La visibilidad internacional dista mucho de constituir un elemento disuasorio. Por ejemplo, en marzo de 2025, semanas después de ganar un Premio Óscar por el documental *No Other Land*, el periodista y codirector Hamdan Ballal fue atacado en su domicilio de Masafer Yatta por colonos israelíes y posteriormente detenido durante

⁵⁶ Véase <https://www.festival-cannes.com/en/press/press-releases/tribute-to-fatma-hassona/>.

⁵⁷ Véase <https://www.reuters.com/investigations/visual-evidence-upends-israels-official-story-deadly-attack-gaza-hospital-2025-09-26/>.

⁵⁸ Véanse <https://cpj.org/2026/01/israeli-drone-strike-on-vehicle-kills-3-journalists-in-gaza/>; https://www.facebook.com/story.php?story_fbid=1370254791806309&id=100064654032648; y <https://www.theguardian.com/world/2026/jan/21/three-journalists-palestinians-killed-israeli-forces-gaza>.

⁵⁹ Véase <https://cpj.org/data/people/mohammed-washah/>.

⁶⁰ Véase <https://x.com/AvichayAdraee/status/2042135324776628405?s=20>; y <https://cpj.org/2026/01/israeli-drone-strike-on-vehicle-kills-3-journalists-in-gaza/>.

⁶¹ Véase https://www.youtube.com/watch?v=p3yDx_VVPd8.

⁶² Véase <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/news/these-journalists-gaza-risk-their-lives-cover-israel-hamas-war-nothing-can-describe-what-you>.

⁶³ Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, art. 6; y Comité de Derechos Humanos, observación general núm. 36 (2018), párrs. 23 y 64.

⁶⁴ Véase <https://www.ohchr.org/en/press-releases/2026/03/state-backed-terror-squads-forefront-israels-ethnic-cleansing-and-annexation>.

⁶⁵ Véase <https://pjs.ps/en/page-3550.html>.

toda una noche por el ejército⁶⁶. También en 2025, equipos de la cadena alemana *Deutsche Welle* fueron atacados en incidentes distintos, con piedras lanzadas por colonos⁶⁷ y con gas lacrimógeno por el ejército israelí⁶⁸, mientras que la fotógrafa palestina de Reuters Raneen Sawafta fue agredida por colonos mientras cubría la cosecha de aceitunas, pese a llevar elementos de identificación de prensa⁶⁹.

C. Lastimar a las familias

24. Israel también ha amenazado, intimidado y tomado como blanco a las familias de periodistas, causando la muerte de alrededor de 710 familiares desde octubre de 2023⁷⁰, 436 de ellos solo en los primeros cuatro meses⁷¹. Aunque muchas de esas muertes se produjeron en el contexto de ataques indiscriminados llevados a cabo por Israel, las pruebas indican que algunas familias fueron blanco de ataques deliberados.

25. Un caso emblemático es el del jefe de la oficina de Al Jazeera en árabe en Gaza, Wael Al-Dahdouh. El 25 de octubre de 2023, un ataque aéreo israelí contra el campamento de Nuseirat acabó con la vida de su esposa, su hijo de 15 años, su hija de 7 años y su nieto de 1 año⁷². Dos meses después, el Sr. Al-Dahdouh y su colega Samer Abu Daqqa resultaron gravemente heridos en un ataque; tras impedir las fuerzas israelíes el paso de las ambulancias, el Sr. Abu Daqqa murió desangrado⁷³. El 7 de enero de 2024, Hamza, el hijo mayor del Sr. Al-Dahdouh y también periodista de Al Jazeera, murió junto con un colega en un ataque aéreo⁷⁴. Tras ser evacuado por motivos médicos, el Sr. Al-Dahdouh continúa ejerciendo el periodismo y ha declarado: “Era consciente de que yo era un objetivo, pero nunca pensé que fueran a atacar a mi familia”⁷⁵.

D. Amenazar, matar y difamar

26. Los ataques militares contra periodistas han estado sistemáticamente acompañados de campañas de difamación que los presentaban como objetivos militares legítimos. Según informes, en octubre de 2023 el ejército israelí creó una unidad especial denominada “célula de legitimación”, que ha presentado sistemáticamente a periodistas radicados en Gaza como agentes de Hamás⁷⁶. Estas narrativas intimidan a los periodistas, sirven un pretexto antes de los ataques y legitiman *a posteriori* los asesinatos, atribuyendo la responsabilidad a grupos armados palestinos mediante una interpretación distorsionada del derecho

⁶⁶ Véanse <https://www.theguardian.com/world/2025/mar/24/oscar-winning-palestinian-director-attacked-by-israeli-settlers-and-arrested>; y https://x.com/yuval_abraham/status/1904516176232759752.

⁶⁷ Véase <https://corporate.dw.com/en/dw-staff-in-the-occupied-west-bank-come-under-a-hail-of-stones-from-radical-settlers-limbourg-israel-must-ensure-the-safety-of-journalists/a-73169386>.

⁶⁸ Véase <https://corporate.dw.com/en/israeli-military-targets-dw-team-in-west-bank-incident-captured-on-video/a-73809709>.

⁶⁹ Véase <https://www.reuters.com/world/middle-east/israeli-settlers-attack-palestinians-journalists-west-bank-olive-harvest-2025-11-08/>.

⁷⁰ Véanse <https://pjs.ps/en/page-3550.html>; y <https://english.wafa.ps/Pages/Details/165699>.

⁷¹ Véase <https://pjs.ps/ar/page-3314.html>.

⁷² Véase <https://www.aljazeera.com/news/2023/10/25/family-of-al-jazeera-gaza-bureau-head-killed-in-israeli-air-raid>.

⁷³ Véase <https://www.aljazeera.com/news/2023/12/15/al-jazeera-condemns-israeli-forces-killing-of-cameraman-samer-abu-daqqa>.

⁷⁴ Véase <https://cpj.org/data/people/hamza-al-dahdouh/>.

⁷⁵ Véase <https://www.la7.it/piazzapulita/video/wael-al-dahdouh-al-jazeera-gaza-essere-giornalista-li-significa-essere-un-bersaglio-19-09-2025-611129>.

⁷⁶ Véase <https://www.972mag.com/israel-gaza-journalists-hamas-hasbara/>.

internacional humanitario⁷⁷. La justificación sistemática de estos ataques constituye prueba de una intención de tomar como blanco a trabajadores de los medios de comunicación protegidos.

27. En octubre de 2024, el ejército israelí acusó a seis periodistas de ser “agentes del ala militar de Hamás”⁷⁸. Dos de esos periodistas, Hossam Shabat⁷⁹ y Anas Al-Sharif, fueron posteriormente asesinados. En una declaración publicada de forma póstuma, Shabat escribió: “Si están leyendo esto, significa que he sido asesinado —muy probablemente como consecuencia de un ataque deliberado— por las fuerzas de ocupación israelíes”⁸⁰.

28. Anas Al-Sharif era una de las voces más destacadas a la hora de documentar el genocidio, con una audiencia de millones de personas en línea⁸¹. Recibió llamadas amenazantes en las que se le ordenaba dejar de informar y, en diciembre de 2023, un ataque israelí contra la vivienda de su familia causó la muerte de su padre⁸². Rechazó las acusaciones de ocultar “crímenes de Hamás”⁸³ —a raíz de haber cubierto la masacre de la escuela Al-Tab’een⁸⁴— así como las acusaciones de pertenecer a Hamás⁸⁵, afirmando: “Me acusan de ser terrorista porque la ocupación quiere asesinarme moralmente”⁸⁶. El 10 de agosto de 2025 fue asesinado junto con cinco colegas en un ataque con drones contra una tienda de campaña utilizada por periodistas cerca del Hospital Al-Shifa⁸⁷. Israel reivindicó la autoría del ataque y reiteró acusaciones no fundamentadas sobre su supuesta afiliación a Hamás⁸⁸.

E. Detención ilegal y tortura

29. Desde octubre de 2023, más de 100 periodistas y trabajadores de los medios de comunicación palestinos han sido detenidos, y alrededor de 30 siguen encarcelados⁸⁹.

30. Si bien numerosos periodistas han sido detenidos arbitrariamente en el marco de redadas masivas, varios han sido seleccionados deliberadamente. En abril de 2025, las fuerzas israelíes allanaron el domicilio del periodista Ali al-Samoudi en Yenín. Al-Samoudi —que en 2022 había recibido un disparo en el hombro durante el ataque que causó la muerte de Shireen Abu Akleh— permaneció detenido sin juicio durante un año, en condiciones deplorables que le provocaron una pérdida de peso de 60 kg⁹⁰.

⁷⁷ Véase <https://www.palestine-studies.org/sites/default/files/attachments/books/Humanitarian%20Camouflage%20Israel%20Rewrites%20the%20Laws%20of%20War%20to%20Legitimize%20Genocide%20in%20Gaza.pdf>.

⁷⁸ Véanse <https://x.com/IDF/status/1849088691450339461>; <https://www.idf.il/en/mini-sites/al-jazeera-hamas-connection/>; y <https://cpj.org/2024/08/cpj-denounces-israels-smearing-of-killed-palestinian-journalists-with-unsubstantiated-terrorist-labels/>.

⁷⁹ Véase <https://cpj.org/data/people/hossam-shabat/>.

⁸⁰ Véase <https://x.com/HossamShabat/status/1904219854183313461>.

⁸¹ Véase <https://www.instagram.com/anasjamal44/>.

⁸² Véase <https://cpj.org/data/people/anas-al-sharif/>.

⁸³ Véase <https://x.com/AvichayAdraee/status/1822253427126084040>.

⁸⁴ Véase <https://www.youtube.com/watch?v=UYZfEfOAGr8>.

⁸⁵ Véase <https://x.com/AvichayAdraee/status/1948273569202364747>.

⁸⁶ Véase <https://cpj.org/2025/07/cpj-calls-for-anas-al-sharifs-protection-in-face-of-israeli-smears/>.

⁸⁷ Véase <https://www.aljazeera.com/news/2025/8/10/al-jazeera-journalist-anas-al-sharif-killed-in-israeli-attack-in-gaza-city>.

⁸⁸ Véanse <https://x.com/IDF/status/1954652255199887516>; y <https://www.ohchr.org/en/press-releases/2025/08/gaza-un-experts-appalled-murder-al-jazeera-correspondents-israeli-strike>.

⁸⁹ Véase <https://cpj.org/2023/10/arrests-of-palestinian-journalists-since-start-of-israel-gaza-war/>.

⁹⁰ Véanse <https://cpj.org/data/people/ali-al-samoudi/>; y <https://edition.cnn.com/2026/05/09/middleeast/palestinian-journalist-israeli-prison-latam-intl>.

Dos periodistas palestinos que cubrían los acontecimientos del 7 de octubre de 2023 siguen en situación de desaparición forzada⁹¹.

31. Los periodistas que han sido liberados describen haber sufrido agresiones físicas; violencia sexual, incluida la violación; posturas forzadas; privación sensorial; alimentación insuficiente; y negligencia médica⁹². Mientras que los detenidos palestinos son sometidos sistemáticamente a tortura⁹³, los periodistas sufren formas específicas de interrogatorio intimidatorio, ya que se presume que son “agentes de Hamás”⁹⁴. Un oficial israelí dijo a un periodista: “Asesiné a todos los periodistas y a los que no pude matar los traje aquí”⁹⁵.

32. Se ha amenazado a los periodistas detenidos con volver a convertirlos en blanco de ataques si continúan informando tras su puesta en libertad. A un periodista detenido le dijeron: “Si usted escribe algo, volveremos, lo arrestaremos otra vez, le impondremos otros 15 o 20 años, o lo asesinaremos a usted, a su esposa y a sus hijos en su dormitorio”⁹⁶.

33. Tras su liberación, muchos periodistas no pueden volver a trabajar debido a los daños psicológicos y físicos sufridos y al temor a las represalias⁹⁷.

F. Destruir la infraestructura

34. Los ataques generalizados contra infraestructura clave de los medios de comunicación y telecomunicaciones y su destrucción, que en ocasiones han sumido a Gaza en un apagón informativo casi total, han obstaculizado gravemente la recopilación, verificación y transmisión de información por parte de los periodistas.

35. El primer día de la actual ofensiva, el 7 de octubre de 2023, un ataque aéreo israelí destruyó la Torre Palestina, que albergaba las oficinas de siete organizaciones de medios de comunicación⁹⁸. En el plazo de una semana, alrededor de 50 oficinas de medios de comunicación resultaron dañadas⁹⁹. La Press House, una institución sin fines de lucro que proporcionaba alojamiento, equipo de protección y acceso a Internet a periodistas, fue destruida por completo en febrero de 2024¹⁰⁰. El ataque temprano e intenso a las instituciones de medios de comunicación indica probablemente una intención explícita de suprimir la cobertura informativa desde el terreno. Para octubre de 2025, se habían destruido 150 oficinas e instituciones de

⁹¹ Véanse <https://www.amnesty.org/en/documents/mde15/7551/2023/en/>; y <https://rsf.org/en/what-happened-gaza-journalists-nidal-al-wahidi-and-haytham-abdel-wahed-missing-7-october-2023>.

⁹² Véase <https://cpj.org/special-reports/we-returned-from-hell-palestinian-journalists-recount-torture-in-israeli-prisons/>.

⁹³ Véase <https://www.ohchr.org/en/documents/country-reports/ahrc6171-torture-and-genocide-report-special-rapporteur-situation-human>.

⁹⁴ Comunicación presentada por Addameer.

⁹⁵ Véase <https://rsf.org/en/journalists-gaza-treated-inhumanely-israeli-army-and-shin-bet-israel-s-prisons>.

⁹⁶ Comunicación presentada por Addameer.

⁹⁷ Véase <https://cpj.org/special-reports/we-returned-from-hell-palestinian-journalists-recount-torture-in-israeli-prisons/>.

⁹⁸ Véase <https://pchgaza.org/wp-content/uploads/2025/09/Journalists-Report-EN.pdf>, pág. 64.

⁹⁹ Véase <https://english.wafa.ps/Pages/Details/138333>.

¹⁰⁰ Véanse <https://pchgaza.org/wp-content/uploads/2025/09/Journalists-Report-EN.pdf>, pág. 65; y <https://forbiddenstories.org/the-destruction-of-press-infrastructure-in-gaza-a-strategy-to-blind-the-public/>.

medios de comunicación¹⁰¹, incluidas sedes de agencias de noticias, torres de radiodifusión y estaciones de radio¹⁰².

36. En Gaza, Israel ha destruido por completo el 81 % de la infraestructura de información y comunicaciones y ha dañado parcialmente otro 12 %, incluidas torres de telefonía móvil, cables de fibra óptica y centros de datos¹⁰³. El 9 de octubre de 2023, las fuerzas israelíes atacaron instalaciones de red, dejando fuera de servicio dos de las tres principales líneas de telefonía móvil de Gaza¹⁰⁴. En el plazo de un mes, 15 de los 19 proveedores de Internet del territorio palestino ocupado habían sufrido interrupciones totales del servicio¹⁰⁵, aproximadamente el 50 % de la infraestructura de telecomunicaciones de Gaza había quedado destruida y únicamente el 30 % de las torres de telefonía móvil seguían operativas¹⁰⁶. El restablecimiento de la conectividad ha resultado extremadamente difícil debido a la magnitud de los daños, la escasez de equipos y combustible derivada del bloqueo¹⁰⁷ y los obstáculos militares al acceso¹⁰⁸. En un incidente, dos técnicos de la Compañía Palestina de Telecomunicaciones murieron a causa de disparos de un tanque israelí mientras reparaban una central telefónica en Jan Yunis, pese a que la operación había sido coordinada con el ejército¹⁰⁹.

37. Israel ha interrumpido repetidamente el acceso a Internet en Gaza mediante la destrucción de infraestructuras de telecomunicaciones y la provocación deliberada de escasez de electricidad y combustible¹¹⁰. El tráfico de Internet se redujo drásticamente desde octubre de 2023¹¹¹, y el primer apagón, de 35 horas de duración, se produjo durante el primer mes¹¹². Para noviembre de 2024 se habían registrado al menos 16 apagones, que con frecuencia coincidieron con escaladas militares¹¹³.

38. En 2024, cuando la Unión Internacional de Telecomunicaciones hizo un llamamiento para la reconstrucción de la red de telecomunicaciones de Palestina¹¹⁴, Israel sostuvo que una mejora de la conectividad facilitaría los ataques de Hamás¹¹⁵. En efecto, Israel lleva mucho tiempo imponiendo un asedio digital al controlar el espectro electromagnético del territorio palestino ocupado, restringiendo a Gaza

¹⁰¹ Véanse <https://www.pjs.ps/ar/page-3425.html>; y <https://www.ifj.org/media-centre/news/detail/article/palestine-media-sector-must-be-considered-a-priority-following-ceasefire>.

¹⁰² Véanse <https://mediacide.palestine-studies.org/index.php/en/node/6016>; y <https://news.un.org/en/story/2026/02/1166943>.

¹⁰³ Véase <https://thedocs.worldbank.org/en/doc/e539cbf23b348c3d4fc69b8a7e9c9d7d-0280062026/original/Gaza-RDNA-2026-Final-April-19.pdf>, pág. 32.

¹⁰⁴ Véase <https://www.ochaopt.org/content/hostilities-gaza-strip-and-israel-flash-update-4>.

¹⁰⁵ Véase <https://www.accessnow.org/publication/palestine-unplugged/>.

¹⁰⁶ Véanse <https://7amleh.org/storage/Advocacy%20Reports/Telecommunications%20Report.pdf>; y https://mas.ps/cached_uploads/download/2025/03/26/destruction-gaza-telecommunications-2025-eng-1742996508.pdf.

¹⁰⁷ Véase https://mas.ps/cached_uploads/download/2025/03/26/destruction-gaza-telecommunications-2025-eng-1742996508.pdf.

¹⁰⁸ Véase <https://7amleh.org/post/1647>.

¹⁰⁹ Véanse <https://www.aa.com.tr/en/middle-east/2-staffers-from-palestinian-telecommunication-company-killed-by-israeli-attacks/310831>; y <https://www.972mag.com/paltel-workers-gaza-israeli-army/>.

¹¹⁰ Véase <https://7amleh.org/storage/Advocacy%20Reports/Telecommunications%20Report.pdf>.

¹¹¹ Véase <https://pulse.internet-society.org/en/shutdowns/internet-disconnected-in-gaza/>.

¹¹² Véase <https://x.com/CloudflareRadar/status/1718570617933349011>.

¹¹³ Véanse https://mas.ps/cached_uploads/download/2025/03/26/destruction-gaza-telecommunications-2025-eng-1742996508.pdf; y <https://www.accessnow.org/publication/internet-shutdowns-typology-of-harms/>.

¹¹⁴ Véase https://www.itu.int/dms_pub/itu-s/opb/conf/S-CONF-CL-2024-PDF-e.pdf.

¹¹⁵ Véase <https://theintercept.com/2024/06/21/israel-gaza-internet-rebuild/>.

durante décadas al uso de tecnología de red 2G ya obsoleta¹¹⁶. El 10 de junio de 2025, Israel atacó el último cable operativo que prestaba servicio al centro y sur de Gaza¹¹⁷.

39. En virtud del derecho internacional humanitario se presume que la infraestructura de telecomunicaciones tiene carácter civil¹¹⁸ y la alegación general de Israel de que la conectividad beneficia a Hamás no puede desvirtuar esa presunción ni satisfacer los requisitos para atacar un bien de carácter civil¹¹⁹. En consecuencia, estos ataques contra infraestructuras y trabajadores de las telecomunicaciones constituyen ataques ilícitos contra civiles y bienes de carácter civil. Al provocar reiteradamente apagones de las comunicaciones, Israel ha aislado, como era de esperar, a la población civil, impidiendo el acceso a información vital, alertas sobre ataques y servicios de emergencia¹²⁰, vulnera al mismo tiempo el derecho del público a buscar, recibir y difundir información¹²¹.

40. Durante los apagones, los periodistas han buscado alternativas utilizando tarjetas e-SIM extranjeras o redes egipcias e israelíes¹²², a las que solo se puede acceder en determinadas zonas, principalmente cerca de las fronteras. Además de ser extremadamente costosas y congestionarse con facilidad, su utilización expone la ubicación de los periodistas, aumentando así el riesgo de que sean atacados¹²³.

41. El asesinato de periodistas identificados, los ataques contra sus hogares y familias, y la destrucción de infraestructuras de medios de comunicación y telecomunicaciones que se presumen de carácter civil constituyen los crímenes de guerra de homicidio intencional y ataques deliberados contra civiles y bienes de carácter civil¹²⁴. El atacar deliberadamente a familiares de periodistas con el fin de impedir la labor informativa constituye además un castigo colectivo prohibido y un acto de intimidación contra personas protegidas¹²⁵. Estos actos forman parte del ataque generalizado y sistemático dirigido contra la población civil de Gaza¹²⁶. En ese contexto, el asesinato de periodistas y su persecución por las opiniones políticas que se les atribuyen constituyen asesinato y persecución como crímenes de lesa humanidad¹²⁷. Sin embargo, analizar estos actos únicamente como crímenes de guerra y crímenes de lesa humanidad sería insuficiente. En el genocidio en curso, la eliminación sistemática de los testigos de los medios de comunicación y la destrucción de los medios de documentación constituyen elementos probatorios de la intención genocida. Revelan un esfuerzo no solo por destruir a un grupo protegido, sino también por acabar con las condiciones que permiten que esa destrucción sea

¹¹⁶ Véase <https://www.accessnow.org/publication/palestine-unplugged/>.

¹¹⁷ Véase https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid02jvuzcZVxyKjy3Ai33rY1AATTStepah5yARm4z3SzKeXEE2DSiUnKP4jJ4GHHkyEYl&id=61554847987085&rdid=75k4mgcCQoh6xbiQ#.

¹¹⁸ Protocolo Adicional I a los Convenios de Ginebra, art. 52 3).

¹¹⁹ *Ibid.*, art. 52 2).

¹²⁰ Véanse <https://pchrgaza.org/wp-content/uploads/2025/07/Annual-Report-2024-EN-Final.pdf>; y https://content.forensic-architecture.org/wp-content/uploads/2024/03/Humanitarian-Violence_Report_FA.pdf.

¹²¹ Comité de Derechos Humanos, observación general núm. 34 (2011), párrs. 13 y 43.

¹²² Véanse https://mas.ps/cached_uploads/download/2025/03/26/destruction-gaza-telecommunications-2025-eng-1742996508.pdf; y https://www.hrw.org/sites/default/files/media_2023/11/gl.2023.11.14.Response%20from%20Paltel%20to%20Human%20Rights%20Watch.pdf.

¹²³ Véanse <https://cpj.org/2026/04/how-middle-east-journalists-report-during-internet-blackouts/amp/>; y comunicación presentada por Al-Haq.

¹²⁴ Estatuto de Roma, arts. 8 2) a) i), 8 2) b) i) y 8 2) b) ii).

¹²⁵ Cuarto Convenio de Ginebra, art. 33; y CICR, Estudio sobre el derecho internacional humanitario consuetudinario, norma 103.

¹²⁶ Véanse A/HRC/55/73 y A/79/384.

¹²⁷ Estatuto de Roma, arts. 7 1) a) y 7 1) h).

observada, documentada, recordada y, en última instancia, sometida a juicio. Asimismo, estos actos contravienen la orden vinculante de la Corte Internacional de Justicia de que Israel prevenga la destrucción y asegure la preservación de pruebas relativas a actos comprendidos en el ámbito de aplicación de los artículos II y III de la Convención contra el Genocidio¹²⁸.

IV. El panorama mediático israelí: censura, manipulación e incitación

42. A lo largo del genocidio, Israel ha librado lo que su Primer Ministro ha denominado la “batalla por la verdad”¹²⁹, llevando a cabo una campaña para moldear la forma en la que se percibe y se entiende la realidad y restringiendo a los medios de comunicación nacionales y extranjeros mientras que moviliza a los medios de comunicación y las plataformas digitales para difundir discursos de odio, censura, desinformación y negacionismo, normalizando el odio contra los palestinos y, en ocasiones, la incitación al genocidio.

A. Restricción y control de los medios de comunicación por parte del Gobierno

1. Medios de comunicación nacionales

43. Desde octubre de 2023, la censura israelí se ha intensificado de manera considerable. La censura militar exige la aprobación previa para informar sobre “cuestiones de seguridad”. Incluso antes de octubre de 2023, el régimen ya registraba un promedio de seis intervenciones diarias entre 2011 y 2023¹³⁰. Alcanzó niveles sin precedentes durante el período 2024-2025, con 1.635 artículos prohibidos y 6.265 censurados parcialmente en 2024 (21 intervenciones por día)¹³¹, y 753 prohibidos y 4.974 censurados parcialmente en 2025 (15 por día)¹³². Una enmienda introducida en 2023 a la Ley de Lucha contra el Terrorismo permite la detención de periodistas por el “consumo” de contenidos considerados favorables al “terrorismo”, lo que genera autocensura y coarta la libertad de expresión¹³³.

44. Esta represión se ha visto reforzada por reformas de los medios de comunicación públicos y privados. La Corporación de Radiodifusión Pública ha quedado sometida a un mayor control ministerial¹³⁴, y los medios independientes han enfrentado sanciones, entre ellas la prohibición impuesta en 2024 a los organismos financiados por el Gobierno de interactuar con el periódico *Haaretz*, bajo el pretexto de que deslegitima a Israel¹³⁵. Al mismo tiempo, los medios de comunicación afines al

¹²⁸ *South Africa v. Israel*, providencia de 26 de enero de 2024, párr. 86 5), que fue confirmada por la providencia de 28 de marzo de 2024 y la providencia de 24 de mayo de 2024.

¹²⁹ Véase https://www.youtube.com/watch?v=Ov2Te_WH5Gk.

¹³⁰ Véase <https://www.972mag.com/15-articles-israeli-army-media-interference/>.

¹³¹ Véase <https://www.972mag.com/israeli-military-censor-media-2024/>.

¹³² Véase <https://www.972mag.com/15-articles-israeli-army-media-interference/>.

¹³³ Véase [https://www.adalah.org/en/content/view/10951#:~:text=La%20enmienda%20también%20otorga%20a%20los%20órganos%20la%20facultad%20de%20detener%20su%20aplicación.&text=Adalah%20comentó:%20"Recurriremos%20ante%20los%20tribunales%20para%20impugnar%20esta%20ley.%20"](https://www.adalah.org/en/content/view/10951#:~:text=La%20enmienda%20también%20otorga%20a%20los%20órganos%20la%20facultad%20de%20detener%20su%20aplicación.&text=Adalah%20comentó:%20)

¹³⁴ Véase <https://www.timesofisrael.com/unable-to-shut-down-kan-coalition-maneuvers-to-control-public-broadcasters-budget/>.

¹³⁵ Véase www.haaretz.com/israel-news/2024-11-24/ty-article/.premium/el-gobierno-israelí-romperá-relaciones-con-Haaretz-por-los-comentarios-de-sus-editores-sobre-los-luchadores-por-la-libertad/00000193-5e5c-d68e-a1db-fe5c54c0000.

Gobierno reciben un trato preferencial, incluido un acceso privilegiado a funcionarios gubernamentales¹³⁶ y a lugares de acceso restringido, como las cárceles¹³⁷. Las “reformas Karhi” propuestas reforzarían aún más el control político sobre la regulación de los medios de comunicación¹³⁸, su propiedad¹³⁹ y su financiación pública¹⁴⁰.

2. Medios de comunicación extranjeros

45. Desde octubre de 2023, Israel ha impedido de hecho el acceso de periodistas extranjeros a Gaza¹⁴¹, con excepción de incorporaciones estrictamente controladas por el ejército¹⁴² y de las visitas organizadas¹⁴³. A algunos periodistas también se les ha denegado la entrada en la Ribera Occidental¹⁴⁴. En ocasiones, los periodistas han enfrentado situaciones semejantes al chantaje. *Sky News* informó de que se le había comunicado que Israel podría cancelar futuros vuelos humanitarios si difundía imágenes filmadas a bordo de un vuelo de asistencia humanitaria jordano¹⁴⁵. Los periodistas han descrito esta situación como un “pacto fáustico”: informar desde la distancia o aceptar el control israelí¹⁴⁶.

46. Algunos medios han sido prohibidos por completo. En 2024, la Knéset aprobó una legislación que permitía el cierre de emisoras extranjeras consideradas una amenaza para la “seguridad del Estado”¹⁴⁷, lo que dio lugar a la prohibición de que Al Jazeera operara dentro de Israel¹⁴⁸, mientras que su oficina en la Ribera Occidental fue allanada y clausurada por el ejército israelí¹⁴⁹. Posteriormente, la Knéset aprobó en primera lectura un proyecto de ley destinado a hacer permanentes esos poderes y a eliminar la supervisión judicial, medida que la Federación Internacional de Periodistas describió como un control autoritario sobre los medios de comunicación críticos¹⁵⁰. En febrero de 2026, Israel prohibió a cinco medios palestinos informar desde la Jerusalén Oriental ocupada, alegando una supuesta “incitación”¹⁵¹.

¹³⁶ Véase <https://niemanreports.org/netanyahu-vs-the-israeli-media>.

¹³⁷ Véase <https://www.facebook.com/reel/1894260134504194>.

¹³⁸ Véase <https://www.haaretz.com/opinion/editorial/2026-06-25/ty-article-opinion/ahead-of-a-fateful-election-netanyahu-wants-control-of-the-israeli-media/0000019e-fb3b-d0cc-af9e-fffba2c30000>.

¹³⁹ Véase <https://www.ft.com/content/55055c78-a50a-4b87-9667-8081c8944c15?syn-25a6b1a6=1>.

¹⁴⁰ Véase <https://www.the7eye.org.il/566367>.

¹⁴¹ Véase www.washingtonpost.com/business/2026/04/30/gaza-israel-journalists-coverage-access-war-zone/05a0cdc2-4474-11f1-b19d-32431046b5b4_story.html.

¹⁴² Véase <https://www.cjr.org/feature/subversion-of-reality-embedding-israeli-military-idf-gaza-press-ban-access-hamas-jeremy-bowen-bbc-october.php>.

¹⁴³ Véase <https://cpj.org/2025/12/not-journalism-theater-inside-israels-press-tours-to-gaza/>.

¹⁴⁴ Véase [https://cpj.org/2026/06/these-6-foreign-journalists-have-been-denied-entry-by-israel/#:~:text=Para%20Alessandro%20Stefanelli,%20un%20italiano,la%20Autoridad%20de%20Inmigración%20\(PIBA\)%20afirma%20que](https://cpj.org/2026/06/these-6-foreign-journalists-have-been-denied-entry-by-israel/#:~:text=Para%20Alessandro%20Stefanelli,%20un%20italiano,la%20Autoridad%20de%20Inmigración%20(PIBA)%20afirma%20que).

¹⁴⁵ Véase <https://news.sky.com/story/mile-after-mile-of-grey-rubble-the-view-from-a-plane-dropping-aid-to-gaza-13403242?dcmp=snt-sf-twitter>.

¹⁴⁶ Véase <https://www.cjr.org/feature/subversion-of-reality-embedding-israeli-military-idf-gaza-press-ban-access-hamas-jeremy-bowen-bbc-october.php>.

¹⁴⁷ Véase <https://main.knesset.gov.il/en/news/pressreleases/pages/press1424t.aspx>.

¹⁴⁸ Véase <https://www.aljazeera.com/news/2024/5/5/netanyahu-government-votes-to-close-al-jazeera-channel-in-israel>.

¹⁴⁹ Véase <https://www.aljazeera.com/news/2025/1/7/israel-extends-closure-of-al-jazeera-office-in-occupied-west-bank>.

¹⁵⁰ Véase <https://www.ifj.org/media-centre/news/detail/article/israel-government-seeks-to-ban-foreign-media-outlets-permanently-if-deemed-a-security-threat>.

¹⁵¹ Véase <https://www.ifj.org/media-centre/news/detail/category/press-releases/article/israel-government-bans-five-palestinian-media-platforms-amid-crackdown>.

47. Ninguna de estas medidas cumple los requisitos establecidos por el derecho internacional para restringir la libertad de expresión¹⁵². El régimen de censura militar israelí, que se aplica miles de veces cada año, no satisface los criterios de legalidad y necesidad, ya que invoca la seguridad para impedir la difusión de información de legítimo interés público¹⁵³. El cierre de medios de comunicación por considerarlos “amenazas para la seguridad”, por “incitación” o por “deslegitimar a Israel”, penaliza puntos de vista en lugar de prevenir daños concretos¹⁵⁴. La exclusión generalizada e indefinida de periodistas extranjeros de Gaza, incluso durante el denominado “alto el fuego”, parece injustificada, innecesaria y desproporcionada, y solo sirve para impedir la documentación independiente de los acontecimientos¹⁵⁵.

3. Plataformas digitales

48. Las autoridades israelíes han subrayado reiteradamente la importancia estratégica de las redes sociales para su campaña militar¹⁵⁶. El Primer Ministro, Benjamin Netanyahu, las ha descrito ante personas influyentes radicadas en los Estados Unidos como el “arma” más importante¹⁵⁷.

49. Israel ha desarrollado una estrategia de comunicación en línea de varios niveles, que incluye solicitudes de retirada a gran escala de contenidos que cuestionan las narrativas oficiales, situándose entre los Estados que más solicitudes presentan en el mundo¹⁵⁸, e invierte importantes recursos en la promoción de contenidos alineados con sus objetivos. Tales solicitudes constituyen conductas atribuibles al Estado y deben cumplir los requisitos establecidos en el artículo 19 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos¹⁵⁹. Una de estas iniciativas fue el “Proyecto Esther”, dirigido por Israel, una campaña de 2025 orientada al público de los Estados Unidos para frenar la movilización en favor de Palestina¹⁶⁰.

50. El Gobierno también ha puesto en marcha campañas publicitarias de pago en plataformas como X y YouTube dirigidas al público occidental. Inicialmente centradas en los ataques perpetrados por Hamás el 7 de octubre y en las comparaciones entre Hamás y Dáesh, estas campañas generaron millones de visualizaciones antes de ser retiradas tras el escrutinio de los medios de comunicación, aunque muchas siguen estando disponibles en el canal de YouTube del Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel¹⁶¹. En mayo de 2025, pese a la orden de la Corte Internacional de Justicia que exigía a Israel permitir el suministro sin obstáculos de suministros de primera necesidad, Israel reanudó su bloqueo de la asistencia humanitaria, contribuyendo al deterioro de las condiciones de vida y, en última instancia, a la hambruna¹⁶². En lugar de hacer frente a la catástrofe humanitaria, Israel firmó contratos por un valor aproximado de 50 millones de dólares, incluidos contratos con Google y X¹⁶³, para difundir anuncios multilingües que desmentían los

¹⁵² Véanse el párr. 10; y Comité de Derechos Humanos, observación general núm. 34 (2011), párr. 22.

¹⁵³ Comité de Derechos Humanos, observación general núm. 34 (2011), párrs. 25 y 30.

¹⁵⁴ *Ibid.*, párrs. 39 y 42.

¹⁵⁵ *Ibid.*, párrs. 34 y 45.

¹⁵⁶ Véase <https://www.dropsitenews.com/p/google-youtube-netanyahu-israel-propaganda-gaza-famine>.

¹⁵⁷ Véase <https://www.newarab.com/analysis/how-social-media-became-new-frontline-israels-digital-war#:~:text=“Israel%20y%20la%20inteligencia%20artificial,existen”,%20afirma%20Abdel%20Razek>.

¹⁵⁸ Véase <https://www.dropsitenews.com/p/leaked-data-israeli-censorship-meta>.

¹⁵⁹ Véanse los párrs. 10 y 11.

¹⁶⁰ Véase <https://responsiblestatecraft.org/israel-influencers-netanyahu/>.

¹⁶¹ Véase <https://www.politico.eu/article/israel-social-media-opinion-hamas-war/>.

¹⁶² Véase <https://www.ipcinfo.org/ipcinfo-website/countries-in-focus-archive/issue-134/en/>.

¹⁶³ Véase <https://mr.gov.il/ilgstorefront/en/p/4000604070>.

informes sobre la hambruna, incluyendo mensajes que afirmaban: “Hay comida en Gaza. Cualquier otra afirmación es una mentira”¹⁶⁴.

51. Altos funcionarios del Estado también han utilizado directamente las redes sociales. Entre los cientos de publicaciones documentadas figuran¹⁶⁵ las del Vicepresidente de la Knéset, Nissim Vaturi, quien afirmó en X que el objetivo de Israel era “borrar la Franja de Gaza de la faz de la tierra”¹⁶⁶, así como una publicación de la Oficina del Primer Ministro que invocaba el mandato bíblico de “recordar lo que te hizo Amalec”¹⁶⁷, en referencia a la orden de aniquilar a los enemigos de Israel. Sudáfrica se basó en estas declaraciones en su presentación ante la Corte Internacional de Justicia¹⁶⁸. Al referirse a la retórica deshumanizadora de funcionarios públicos, la Corte concluyó que los palestinos están protegidos por la Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio, incluida la protección frente a la incitación directa y pública al genocidio¹⁶⁹. Las declaraciones de altos funcionarios¹⁷⁰, así como la publicidad encargada por el Ministerio de Relaciones Exteriores, constituyen conductas atribuibles al Estado en virtud del derecho internacional¹⁷¹.

B. Medios de comunicación israelíes: discurso de odio e incitación al genocidio

52. La estrategia de comunicación del Gobierno de Israel ha manipulado significativamente el discurso mediático, apoyándose en un patrón de larga data de deshumanización de los palestinos en los medios de comunicación israelíes, que se intensificó tras el 7 de octubre de 2023.

53. Los medios de comunicación israelíes no se limitan a transmitir o amplificar estas narrativas; en muchos casos, incitan expresamente a la violencia, incluido el genocidio, contribuyendo a la normalización de atrocidades masivas¹⁷². Algunos medios de comunicación han promovido el asesinato en masa y el exterminio de la población civil de Gaza¹⁷³, extendiendo en ocasiones esa retórica a los palestinos en general¹⁷⁴. Figuras mediáticas destacadas han difundido estos mensajes a través de las redes sociales, mientras que los debates televisivos se convierten en cámaras de resonancia en las que los participantes refuerzan mutuamente discursos racistas e incitadores¹⁷⁵. Al mismo tiempo, el sufrimiento palestino ha quedado relegado a los márgenes de la conciencia pública o se ha vuelto prácticamente invisible¹⁷⁶, dando

¹⁶⁴ Véase <https://www.dropsitenews.com/p/google-youtube-netanyahu-israel-propaganda-gaza-famine>.

¹⁶⁵ Véase <https://law4palestine.org/law-for-palestine-releases-database-with-500-instances-of-israeli-incitement-to-genocide-continuously-updated/>.

¹⁶⁶ Véase <https://x.com/nissimv/status/1710694866009596169>.

¹⁶⁷ Véase https://x.com/IsraeliPM_heb/status/1720406463972004198.

¹⁶⁸ *South Africa v. Israel, Application Instituting Proceedings and Request for the Indication of Provisional Measures*, párr. 101.

¹⁶⁹ *South Africa v. Israel*, providencia de 26 de enero de 2024, párrs. 51 a 54.

¹⁷⁰ Responsabilidad del Estado por hechos internacionalmente ilícitos, art. 4; Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio, art. IV; y Estatuto de Roma, arts. 25 3) e) y 27.

¹⁷¹ Responsabilidad del Estado por hechos internacionalmente ilícitos, art. 8.

¹⁷² *South Africa v. Israel, Application Instituting Proceedings and Request for the Indication of Provisional Measures*, párrs. 106 y 107.

¹⁷³ Véase https://x.com/C14_news/status/1718742747455053922.

¹⁷⁴ Véase <https://www.theguardian.com/commentisfree/2025/jun/27/israel-gaza-propaganda>.

¹⁷⁵ Véase https://www.lemonde.fr/en/international/article/2026/05/10/there-are-no-innocents-in-gaza-channel-14-the-israeli-television-channel-accused-of-genocidal-rhetoric_6753311_4.html.

¹⁷⁶ Véase <https://cpj.org/2025/12/under-the-radar-israel-steps-up-censorship-and-suppression-of-independent-reporting/>.

lugar a lo que los investigadores describen como una “ceguera”¹⁷⁷, en la que únicamente se destacan la necesidad militar, la condición de víctima de Israel y las narrativas oficiales de las fuerzas armadas.

54. Los medios de comunicación dominantes y favorables al Gobierno han descripto a los palestinos como “Amalec”¹⁷⁸, “monstruos”¹⁷⁹, “un tumor canceroso”¹⁸⁰ e incluso “caníbales”¹⁸¹ que “deben ser erradicados”¹⁸². Esta retórica va acompañada de la negación de su condición de civiles. Los medios israelíes han afirmado que “no hay inocentes” en Gaza, que los palestinos “no son civiles”¹⁸³ y que Gaza está habitada por “dos millones y medio de terroristas”¹⁸⁴.

55. En el Canal 14, el presentador Shimon Riklin pidió que Gaza fuera “borrada de la faz de la tierra”¹⁸⁵. El canal también difundió el llamamiento del cantante Eyal Golan a “borrar Gaza del mapa, no dejar ni una sola persona allí”¹⁸⁶. Otras declaraciones emitidas en ese canal pedían un “Holocausto”, incluyendo referencias a “cámaras de gas”¹⁸⁷, y exhortaciones a “destruir, matar y aniquilar”¹⁸⁸.

56. También se observó una retórica que incitaba a la violencia en los debates sobre los detenidos palestinos. Durante una emisión del Canal 12, el periodista Yehuda Schlesinger defendió la institucionalización de la violencia sexual como cuestión de política estatal, afirmando que los palestinos “se lo merecen”¹⁸⁹. Posteriormente, fue suspendido temporalmente por el Canal 12 y más tarde se incorporó al Canal 14¹⁹⁰.

1. Deslegitimación de testigos, trabajadores humanitarios y mecanismos de rendición de cuentas

57. Haciéndose eco de la retórica utilizada por el Gobierno y su “célula de legitimación”, diversos medios de comunicación presentan a los periodistas palestinos como integrantes de grupos armados. Un artículo del Canal 12 hacía referencia a “terroristas encubiertos”¹⁹¹, y otro celebraba la muerte de Anas Al-Sharif, describiéndolo como un “terrorista que actuaba bajo la apariencia de un periodista de Al Jazeera”¹⁹². Los medios de comunicación israelíes también difundieron acusaciones según las cuales periodistas palestinos tenían conocimiento previo de los

¹⁷⁷ Véase <https://www.motherjones.com/politics/2025/10/israeli-media-gaza-channel-television-press-distorted-view/>.

¹⁷⁸ Tribunal Supremo de Israel, actuando en calidad de Tribunal Superior de Justicia, *Zulat for Equality and Human Rights and others v. Israel*, solicitud de medida provisional, 8 de mayo de 2025 (solicitud de Zulat). Se puede consultar en https://cabinetmagazine.org/issues/71/cabinet_071_najafi_sina_prochnick_george_sfard_michael_001.pdf, párr. 27 14).

¹⁷⁹ Véase <https://www.instagram.com/reels/DG5HVRqMUEF/>.

¹⁸⁰ Véanse <https://www.c14.co.il/article/1301009>; y <https://www.youtube.com/shorts/vFZEjcOy>.

¹⁸¹ Véase https://www.lemonde.fr/en/international/article/2026/05/10/there-are-no-innocents-in-gaza-channel-14-the-israeli-television-channel-accused-of-genocidal-rhetoric_6753311_4.html.

¹⁸² Solicitud de Zulat, párr. 27 14).

¹⁸³ Véase https://www.lemonde.fr/en/international/article/2026/05/10/there-are-no-innocents-in-gaza-channel-14-the-israeli-television-channel-accused-of-genocidal-rhetoric_6753311_4.html.

¹⁸⁴ Véase <https://www.theguardian.com/commentisfree/2025/jun/27/israel-gaza-propaganda>.

¹⁸⁵ Solicitud de Zulat, párr. 27 2).

¹⁸⁶ Véase https://x.com/C14_news/status/1713531211300167928.

¹⁸⁷ Véase <https://x.com/SuppressedNws/status/1918870523334799535>.

¹⁸⁸ Solicitud de Zulat, párr. 27 4).

¹⁸⁹ Véase <https://www.middleeasteye.net/live-blog/live-blog-update/israeli-journalist-calls-rape-against-palestinian-be-institutionalised>.

¹⁹⁰ Véase https://en.wikipedia.org/wiki/Yehuda_Schlesinger.

¹⁹¹ Véase https://www.mako.co.il/news-military/2024_q1/Article-09a045bdb7bcd81026.htm.

¹⁹² Véase <https://x.com/AlonLeeGreen/status/1954818682443440157?s=20>.

ataques del 7 de octubre, antes de admitir que no disponían de pruebas que sustentaran tales afirmaciones¹⁹³.

58. Los pocos periodistas que han cuestionado las narrativas predominantes a menudo han sufrido represalias. Por ejemplo, Arad Nir fue excluido del programa principal del Canal 12 después de que pidiera el fin de la guerra¹⁹⁴.

59. Los medios israelíes independientes, en particular *+972 Magazine* y *Haaretz*, han desempeñado un papel crucial al sacar a la luz hechos que la mayoría de los medios israelíes no han analizado en profundidad, mostrando con frecuencia una actitud más crítica y más ética que algunos sectores de los medios internacionales.

60. La deslegitimación suele ir acompañada de la negación. Las advertencias sobre la hambruna han sido desestimadas sistemáticamente, y diversos medios han puesto en tela de juicio la fiabilidad de las evaluaciones humanitarias¹⁹⁵. Las organizaciones humanitarias son presentadas como parciales, antisemitas o alineadas con grupos terroristas. Por ejemplo, *The Jerusalem Post* ha descrito al sistema de las Naciones Unidas como un aparato de “antisemitismo global”, alegando la existencia de una “alianza” entre el Organismo de Obras Públicas y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Cercano Oriente (UNRWA) y Hamás, y ha acusado a expertos y mecanismos de rendición de cuentas de las Naciones Unidas de parcialidad y de apoyar el terrorismo¹⁹⁶.

2. Evaluación jurídica e incitación al genocidio

61. Este tipo de cobertura mediática alimenta narrativas que justifican medidas que privan a los palestinos de las condiciones de vida necesarias para su supervivencia. También constituye una apología del odio nacional, racial o religioso que equivale a una incitación a la discriminación, la hostilidad o la violencia, conducta que Israel está obligado a prohibir en virtud del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y de la Convención Internacional sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Racial¹⁹⁷ —obligaciones que no solo ha incumplido, sino que ha revertido al otorgar a los medios de comunicación en cuestión un trato preferencial. Una categoría más restringida de declaraciones alcanza el umbral más elevado de incitación directa y pública al genocidio¹⁹⁸. Emitidas por televisión nacional o dirigidas a amplias audiencias a través de otros medios, y al pedir explícitamente el exterminio de la población de Gaza, las declaraciones que incitan al genocidio son públicas y directas y no requieren interpretación contextual alguna. La intención genocida se manifiesta en ese propio carácter explícito, que invocan la destrucción del grupo como tal¹⁹⁹.

62. El hecho de que varias de esas declaraciones hayan sido formuladas por presentadores y comentaristas habituales y no hayan sido cuestionadas ni repudiadas por los organismos de radiodifusión compromete la responsabilidad de quienes

¹⁹³ Véase <https://www.mediasupport.org/blogpost/how-an-israeli-media-watchdogs-unsustained-allegations-has-put-a-price-on-palestinian-journalists-heads/>.

¹⁹⁴ Véase <https://www.motherjones.com/politics/2025/10/israeli-media-gaza-channel-television-press-distorted-view/>.

¹⁹⁵ Véase <https://www.theguardian.com/commentisfree/2025/aug/26/israel-gaza-tv-journalists-famine>.

¹⁹⁶ Véase <https://www.jpost.com/opinion/article-874443>.

¹⁹⁷ Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, art. 20; Convención Internacional sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Racial, art. 4; véase el párr. 10.

¹⁹⁸ Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio, art. III c); y Estatuto de Roma, art. 25 3) e); véase el párr. 9.

¹⁹⁹ Tribunal Penal Internacional para Rwanda, *Prosecutor v. Akayesu*, causa núm. ICTR-96-4-T, fallo, 2 de septiembre de 1998, párrs. 557 a 560; y Tribunal Penal Internacional para Rwanda, *Nahimana et al. v. Prosecutor*, causa núm. ICTR-99-52-A, fallo, párrs. 692 y 698 a 703.

controlan las entidades de medios de comunicación, como se reconoció en la causa *Nahimana y otros*, sentencia de referencia del Tribunal Penal Internacional para Rwanda sobre la incitación al odio a través de los medios de comunicación²⁰⁰. Aunque haya sido difundido por agentes privados, este contenido activa la obligación de Israel de prohibir la apología del odio y de prevenir y castigar la incitación directa y pública al genocidio²⁰¹. La providencia dictada por la Corte Internacional de Justicia en enero de 2024 ordena a Israel adoptar todas las medidas a su alcance para prevenir y castigar la incitación directa y pública al genocidio contra los palestinos²⁰². Sin embargo, las autoridades israelíes competentes no han aplicado dicha providencia, y los medios de comunicación siguen difundiendo mensajes de incitación sin control alguno, a pesar de los cientos de casos de incitación citados en una demanda presentada ante el Tribunal Supremo contra el Canal 14 por tres organizaciones de la sociedad civil israelíes en mayo de 2025²⁰³.

63. La incitación al genocidio es punible, ya sea que la cometen gobernantes y funcionarios públicos o particulares²⁰⁴. El incumplimiento continuado por parte de Israel de su obligación de prevenir y castigar dicha incitación compromete su responsabilidad internacional como una violación autónoma y continuada de la Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio y del artículo 4 de la Convención Internacional sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Racial, en contravención de una orden vinculante de la Corte Internacional de Justicia²⁰⁵. La tolerancia de Israel hacia la apología del odio subyacente también resulta incompatible con su obligación de prohibirla en virtud del artículo 20 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos²⁰⁶.

V. Medios de comunicación occidentales y plataformas digitales

64. El genocidio ha puesto de manifiesto sesgos ideológicos arraigados desde hace tiempo en la cobertura mediática de Palestina/Israel, incluso en los medios tradicionales occidentales y en las principales plataformas digitales. Ha puesto de manifiesto un sistema que determina qué voces se escuchan y qué sufrimiento se reconoce. Estos intentos de influir en la opinión pública mediante la selección de contenidos, su amplificación y otras formas de distorsión tienen graves consecuencias para los derechos humanos del pueblo palestino y de quienes defienden esos derechos²⁰⁷.

²⁰⁰ Tribunal Penal Internacional para Rwanda, *Nahimana et al. v. Prosecutor*, causa núm. ICTR-99-52-A, fallo, 28 de noviembre de 2007, párrs. 758, 822, 834, 840 y 856.

²⁰¹ Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, art. 20; Convención Internacional sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Racial, art. 4; y Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio, arts. I y III c). Véanse también los párrs. 9 y 10.

²⁰² *South Africa v. Israel*, providencia de 26 de enero de 2024, párrs. 79 y 86 3).

²⁰³ Véase <https://www.haaretz.com/israel-news/2025-05-08/ty-article/.premium/el-canal-14-pro-Netanyahu-incita-al-genocidio-en-Gaza-según-afirman-grupos-israelíes-en-una-petición-ante-el-Tribunal-Supremo/00000196-b00b-df59-abde-f22bda510000>; solicitud de Zulat.

²⁰⁴ Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio, arts. I, III c); y IV.

²⁰⁵ Convención Internacional sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Racial, art. 4 a); y *South Africa v. Israel*, providencia de 26 de enero de 2024, párr. 86 3).

²⁰⁶ Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, art. 20 2); véase el párr. 10.

²⁰⁷ Véase <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=28847>, pág. 6.

A. Medios de comunicación tradicionales

65. Como se señaló en la introducción, los medios de comunicación examinados fueron seleccionados por su presunta autoridad y objetividad. Entre ellos figuran:

a) Las emisoras de servicio público de radiodifusión, creadas, financiadas y reguladas por los Estados, que tienen la obligación positiva de conformidad con el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y la Convención Internacional sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Racial de garantizar que esas instituciones no difundan el odio ni repriman la libertad de expresión protegida²⁰⁸;

b) Los medios de comunicación de propiedad privada, sujetos a las responsabilidades establecidas en los Principios Rectores sobre las Empresas y los Derechos Humanos, incluida una mayor diligencia debida en situaciones de conflicto armado. Los Estados deben prevenir, investigar, castigar y reparar los abusos de los derechos humanos cometidos por entidades empresariales que se encuentren bajo su jurisdicción²⁰⁹.

66. El acceso determina la influencia. El análisis de contenido demuestra que los medios occidentales dependen en gran medida de fuentes israelíes²¹⁰, y que los funcionarios y grupos de presión israelíes gozan de un acceso privilegiado a los responsables de la adopción de decisiones en los medios, incluida la BBC²¹¹. Las directrices editoriales internas muestran cómo esa influencia se traduce en la práctica. La guía de estilo de la BBC, por ejemplo, excluye a Gaza del territorio ocupado y especifica que la descripción “preferida” por el Gobierno de Israel para la Ribera Occidental y Gaza es la de territorios “en disputa”, sin indicar que ello es contrario al derecho internacional²¹². La BBC también afirma de manera engañosa que los “puestos de avanzada no equivalen a asentamientos” y que son “muy diferentes” porque los puestos de avanzada no están autorizados por el Gobierno de Israel y “lo desafían”. Sin embargo, distintos Gobiernos israelíes han protegido y legalizado retroactivamente puestos de avanzada ilegales, ampliando así la colonización ilegal²¹³. De manera similar, directrices internas filtradas de *The New York Times* aconsejan cautela respecto del uso de términos como “genocidio”, “limpieza étnica” y “territorio ocupado”, e instruyen a los periodistas a utilizar el término “Palestina” únicamente “en casos muy excepcionales”²¹⁴.

67. Tales imperativos editoriales han dejado de lado el contexto histórico y los marcos jurídicos esenciales para comprender las causas profundas de este recrudecimiento de la violencia²¹⁵. Las referencias mediáticas a la Nakba²¹⁶, las

²⁰⁸ Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, arts. 2 1), 19 3) y 20; Convención Internacional sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Racial, arts. 2 1) a) y 4; Comité de Derechos Humanos, observación general núm. 34, párrs. 7, 14 y 40; y Comité para la Eliminación de la Discriminación Racial, recomendación general núm. 35, párr. 39.

²⁰⁹ Naciones Unidas, Principios Rectores sobre las Empresas y los Derechos Humanos, principios 1, 11 a 13, 17, 23 y 25; y A/75/212, párrs. 41 a 49.

²¹⁰ Véanse <https://arabcenterdc.org/resource/the-sunday-talk-shows-on-gaza-a-study-in-media-bias/>; y <https://jacobin.com/2025/08/germany-media-bias-gaza-israel>.

²¹¹ Véase <https://www.declassifieduk.org/strong-pro-israel-bias-among-bbc-bosses-new-data-indicates/>.

²¹² Véase <https://www.bbc.co.uk/newsstyleguide/israel-and-the-palestinians/>.

²¹³ Véase <https://www.amnesty.org/en/latest/research/2026/06/israel-west-bank-ethnic-cleansing>.

²¹⁴ Véase <https://theintercept.com/2024/04/15/nyt-israel-gaza-genocide-palestine-coverage/>.

²¹⁵ Véanse <https://cfmm.org.uk/wp-content/uploads/2025/06/CfMM-report-2023-24-ePDF-Edited.pdf>; y <https://www.theguardian.com/media/2024/feb/04/cnn-staff-pro-israel-bias>.

²¹⁶ Véanse <https://doi.org/10.1093/ccc/tcaf032>; y <https://cfmm.org.uk/wp-content/uploads/2025/06/CfMM-report-2023-24-ePDF-Edited.pdf>, pág. 83.

décadas de ocupación y las brutalidades conexas²¹⁷, a la ilegalidad y la expansión continua de los asentamientos y al bloqueo de Gaza durante 19 años²¹⁸ están ausentes o son minimizadas, mientras que el 7 de octubre de 2023 se presenta como el origen de las hostilidades. La cadena Cable News Network (CNN) ha dado instrucciones a sus periodistas para que “recuerden a nuestra audiencia” que los ataques de Hamás contra civiles israelíes fueron los que causaron el conflicto²¹⁹. La cobertura resultante oculta conclusiones jurídicas fundamentales y presenta la ofensiva militar principalmente como el ejercicio por Israel de su “derecho a la legítima defensa”²²⁰, reconociendo rara vez las importantes limitaciones que el derecho internacional impone a una Potencia ocupante cuando invoca tales argumentos²²¹.

68. Los medios de comunicación también han difundido repetidamente afirmaciones israelíes no verificadas o falsas. Estas preocupaciones han sido expresadas por los propios periodistas, incluidos trabajadores de la BBC²²² y de CNN, quienes advirtieron que tal cobertura constituía una “mala praxis periodística”²²³. Algunas de las narrativas más perjudiciales del conflicto, incluidas las acusaciones de que Hamás había decapitado bebés el 7 de octubre²²⁴, que operaba centros de mando debajo de hospitales²²⁵, que había infiltrado sistemáticamente al UNRWA²²⁶ y que los periodistas palestinos muertos a manos de Israel eran “terroristas”²²⁷, fueron difundidas ampliamente sin verificación previa. En varios casos, estas alegaciones no pudieron corroborarse de manera independiente²²⁸, y las rectificaciones recibieron mucha menos atención que las afirmaciones iniciales. Todo ello tiene consecuencias tangibles. En el caso del UNRWA, la difusión de acusaciones no fundamentadas

²¹⁷ Véase <https://cfmm.org.uk/wp-content/uploads/2025/06/CfMM-report-2023-24-ePDF-Edited.pdf>, pág. 11.

²¹⁸ Véase <https://www.mediabiasmeter.com/framing-gaza-media-bias-report-2025>.

²¹⁹ Véase <https://www.theguardian.com/media/2024/feb/04/cnn-staff-pro-israel-bias>.

²²⁰ Véase <https://cfmm.org.uk/wp-content/uploads/2024/03/CfMM-Report-Final-MEDIA-BIAS-GAZA-2023-24-ePDF.pdf>, pág. 48.

²²¹ *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, opinión consultiva, párr. 139; y A/HRC/55/73, párrs. 15 y 74.

²²² Véase <https://www.theguardian.com/media/2025/jul/02/more-than-400-media-figures-urge-bbc-board-to-remove-robbie-gibb-over-gaza>.

²²³ Véase <https://www.theguardian.com/media/2024/feb/04/cnn-staff-pro-israel-bias>.

²²⁴ Véanse <https://x.com/CNN/status/1712132220809298163>; <https://x.com/DanaBashCNN/status/1712197520393142506>; <https://x.com/CNN/status/1712427887851082198>; y <https://edition.cnn.com/2023/10/12/middleeast/israel-hamas-beheading-claims-intl/index.html>.

²²⁵ Véanse <https://www.cbc.bb/news/international-news/hamas-has-command-node-under-hospital-says-us-official/>; https://archive.org/details/CNNW_20231119_200000_CNN_Newsroom_With_Fredricka_Whitfield/start/240/end/300; <https://cfmm.org.uk/wp-content/uploads/2025/06/CfMM-report-2023-24-ePDF-Edited.pdf>, pág. 112; <https://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-67436154>; y <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-67424064>.

²²⁶ Véanse <https://www.wsj.com/world/middle-east/at-least-12-u-n-agency-employees-involved-in-oct-7-attacks-intelligence-reports-say-a7de8f36>; y https://archive.org/details/CNNW_20240130_220000_The_Lead_With_Jake_Tapper.

²²⁷ Véanse <https://www.nytimes.com/2025/08/11/world/middleeast/al-jazeera-israel-criticism-ban.html>; <https://www.tagesschau.de/newsticker/liveblog-nahost-freitag-164.html>; y <https://www.bild.de/news/ausland/israel-toetet-al-jazeera-reporter-anas-al-sharif-in-gaza-68991792204e050eae235be5>.

²²⁸ Véanse <https://www.972mag.com/israel-gaza-journalists-hamas-hasbara/>; <https://www.washingtonpost.com/world/2023/12/21/al-shifa-hospital-gaza-hamas-israel/>; <https://www.unrwa.org/unrwa-claims-versus-facts-2025>; y https://www.lemonde.fr/en/les-decodeurs/article/2024/04/03/40-beheaded-babies-the-itinerary-of-a-rumor-at-the-heart-of-the-information-battle-between-israel-and-hamas_6667274_8.html.

contribuyó a que varios Gobiernos donantes suspendieran su financiación, debilitando significativamente la prestación de asistencia humanitaria²²⁹.

69. La cobertura de los medios tradicionales también influye en la forma en que se entiende el derecho internacional. Desde octubre de 2023, gran parte de los medios ha reproducido lo que esta Relatora Especial ha descrito anteriormente como un “camuflaje humanitario”: el uso de conceptos del derecho internacional humanitario para legitimar el genocidio²³⁰. Este enfoque presenta atrocidades masivas como medidas de protección humanitaria. Las autoridades israelíes presentaron la concentración de palestinos en las denominadas “zonas seguras” y su desplazamiento masivo mediante “órdenes de evacuación” como medidas destinadas a proteger a la población civil²³¹. Los medios de comunicación occidentales han reproducido con frecuencia esta narrativa sin cuestionarla²³², creando una apariencia de preocupación humanitaria pese al creciente cúmulo de pruebas en contrario. *The New York Times* acabó informando²³³ de que Israel había utilizado en repetidas ocasiones bombas de 2.000 libras en las designadas “zonas seguras”, causando la muerte de miles de palestinos²³⁴, pero solo después de haber legitimado inicialmente el uso engañoso de dicho término.

70. Se observan patrones similares en la forma en que los medios de comunicación atribuyen las muertes de civiles a las tácticas de Hamás, en lugar de a las acciones militares israelíes. Las directrices editoriales de la cadena alemana ARD presentan las bajas civiles como una consecuencia principal del supuesto uso de “escudos humanos” por parte de Hamás²³⁵. Entre octubre de 2023 y agosto de 2025, *The New York Times* utilizó la expresión “escudos humanos” en relación con Hamás en 176 ocasiones y la BBC en 81²³⁶. Las referencias sistemáticas a “hospitales dirigidos por Hamás” y “hospitales utilizados como escudos”²³⁷, así como las afirmaciones no verificadas de que Hamás opera desde hospitales y otros emplazamientos civiles, han otorgado credibilidad a narrativas que supuestamente legitiman los ataques contra instalaciones médicas protegidas. Este enfoque reviste especial importancia porque la acusación de que Hamás utiliza sistemáticamente a civiles como escudos humanos constituye una de las principales justificaciones jurídicas invocadas por el Gobierno de Israel para su campaña genocida en Gaza, incluso ante la Corte Internacional de Justicia²³⁸.

71. Paralelamente, las conclusiones de las Naciones Unidas²³⁹, incluidas las presentadas en el marco de los procedimientos ante la Corte Internacional de Justicia, y las de organizaciones de derechos humanos²⁴⁰, incluso respecto de la cuestión del genocidio, han recibido una cobertura insuficiente o han sido presentadas como

²²⁹ Comunicación presentada por Aleta Moriarty.

²³⁰ Véase A/HRC/55/73.

²³¹ Véase https://content.forensic-architecture.org/wp-content/uploads/2024/03/Humanitarian-Violence_Report_FA.pdf, págs. 2 y 3.

²³² Véase <https://www.nytimes.com/2024/04/23/world/middleeast/israel-gaza-rafah-evacuation-plans.html?searchResultPosition=20>.

²³³ Véase <https://www.nytimes.com/2023/12/21/world/middleeast/israel-gaza-bomb-investigation.html>.

²³⁴ A/HRC/55/73, párrs. 76 a 86.

²³⁵ Véase https://www.nachdenkenseiten.de/upload/pdf/231027-Glossar_Berichterstattun-gNahostkonflikt.pdf, pág. 4.

²³⁶ Véase <https://www.mediabiasmeter.com/framing-gaza-media-bias-report-2025>.

²³⁷ Nicola Perugini y Neve Gordon, “Medical lawfare: the Nakba and Israel’s attacks on Palestinian healthcare”, *Journal of Palestine Studies*, vol. 53, núm. 1 (2024).

²³⁸ Neve Gordon y Nicola Perugini, *Human Shields: A History of People in the Line of Fire* (University of California Press, 2020), págs. 218 a 229.

²³⁹ Véase <https://jacobin.com/2025/08/germany-media-bias-gaza-israel>.

²⁴⁰ Véase <https://www.dropsitenews.com/p/bbc-civil-war-gaza-israel-biased-coverage>.

controvertidas. En más de 100 ocasiones documentadas, presentadores de la BBC desestimaron afirmaciones según las cuales Israel estaba cometiendo genocidio, mientras que las declaraciones de carácter genocida formuladas por dirigentes israelíes no fueron mencionadas²⁴¹.

72. Cuando ciertos hechos ya no pudieron seguir negándose ni “camuflándose”, la cobertura informativa con frecuencia omitió o minimizó la responsabilidad de Israel. Un análisis de contenido ha concluido que la BBC actuó de ese modo en el 83 % de los titulares pertinentes²⁴² y *The New York Times* en el 65 %²⁴³. Un ejemplo particularmente ilustrativo es el caso de Hind Rajab, asesinada por fuerzas israelíes, cuya muerte sigue siendo presentada por la BBC bajo el titular: “Hind Rajab, de 6 años, hallada muerta en Gaza días después de realizar llamadas pidiendo ayuda”²⁴⁴.

73. La desigual atribución de la responsabilidad va acompañada de una distribución igualmente desigual de la empatía. Diversos estudios muestran que el sufrimiento israelí se relata con detalle y se reviste con un significado emocional y moral, mientras que el sufrimiento palestino se presenta de manera parcial, abstracta o secundaria²⁴⁵. Así, aunque los niños palestinos representaban aproximadamente el 99,7 % de las muertes infantiles²⁴⁶, solo aparecieron en poco más de la mitad de los reportajes personalizados de CNN sobre víctimas infantiles²⁴⁷. A lo largo de dos períodos de análisis, *The New York Times* mencionó la violencia sexual contra israelíes en 76 ocasiones, pero solo 4 veces en relación con palestinos²⁴⁸, pese a la existencia de pruebas sustanciales de su uso generalizado contra estos últimos²⁴⁹. Incluso el vocabulario moral se distribuye de manera desigual. Términos como “bárbaro” se reservan abrumadoramente para la violencia ejercida contra israelíes; en la cadena alemana ZDF, el 90,7 % de los usos de ese término se ha referido a víctimas israelíes, mientras que nunca se ha aplicado a los ataques contra palestinos²⁵⁰.

74. Esa misma lógica editorial se extiende al tratamiento de las propias pruebas. La documentación sobre derechos humanos, las perspectivas palestinas e incluso las expresiones de solidaridad han quedado marginadas, mientras que los periodistas que se apartan de la narrativa dominante se han visto sometidos a presiones, medidas disciplinarias, reasignaciones o despidos²⁵¹. Antoinette Lattouf fue despedida ilegalmente por la Australian Broadcasting Corporation tras compartir un informe de Human Rights Watch sobre la hambruna en Gaza. La emisora de televisión pública gastó más de 1,7 millones de dólares del dinero de los contribuyentes²⁵² en defender

²⁴¹ Véase <https://cfmm.org.uk/wp-content/uploads/2025/06/CfMM-report-2023-24-ePDF-Edited.pdf>, pág. 12.

²⁴² Comunicación presentada por DeFrame.

²⁴³ *Ibid.*

²⁴⁴ Véase <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-68261286>.

²⁴⁵ Véanse https://github.com/hollyjackson/casualty_mentions_nyt; <https://cfmm.org.uk/wp-content/uploads/2025/06/CfMM-report-2023-24-ePDF-Edited.pdf>, pág. 9; y <https://www.opendemocracy.net/en/israel-palestine-bbc-news-coverage-bias-gaza-war/>.

²⁴⁶ Véase <https://www.ochaopt.org/content/reported-impact-snapshot-gaza-strip-25-september-2024>.

²⁴⁷ Véase <https://arxiv.org/html/2510.06453v2>.

²⁴⁸ Adam H. Johnson, *How to Sell a Genocide: The Media's Complicity in the Destruction of Gaza* (Pluto Press, 2026), pág. 21.

²⁴⁹ Véanse <https://www.phr.org.il/en/sexual-gender-based-violence-2024/?pr=18397>; <https://www.ohchr.org/sites/default/files/documents/countries/opt/20240731-Thematic-report-Detention-context-Gaza-hostilities.pdf>; <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2024/07/israel-must-end-mass-incommunicado-detention-and-torture-of-palestinians-from-gaza/>; y <https://www.hrw.org/news/2024/08/26/israel-palestinian-healthcare-workers-tortured>.

²⁵⁰ Véase <https://itidal.de/israel-und-gaza-wann-nutzt-das-zdf-die-markierung-barbarisch/>.

²⁵¹ Véase A/79/319, párrs. 29 y 30.

²⁵² Véase <https://www.abc.net.au/news/2025-10-08/abc-senate-estimates-hears-cost-of-antoinette-lattouf-case/105868832>.

su decisión antes de que el Tribunal Federal de Australia la declarara ilegal y señalara que el equipo directivo había actuado para “apaciguar a grupos de presión proisraelíes”²⁵³. En la BBC en árabe, se han impuesto medidas disciplinarias a periodistas sin que se haya demostrado infracción alguna de las políticas editoriales, lo cual incluso habría provocado la dimisión de un periodista de alto rango²⁵⁴. También se han modificado actos públicos y retirado documentales²⁵⁵, entre ellos el documental de la BBC sobre los trabajadores de la salud en Gaza²⁵⁶ y la emisión de *Wajib* por parte de ARD²⁵⁷. Cada vez más, el recurso a conclusiones de organismos de derechos humanos, la crítica de políticas estatales israelíes o la solidaridad con los palestinos se ha considerado en sí mismo sospechoso y se ha reducido a acusaciones de antisemitismo²⁵⁸.

75. Tales prácticas activan obligaciones en materia de derechos humanos. En el caso de las emisoras de servicio público, las medidas disciplinarias impuestas a periodistas sin que se haya incurrido en conducta profesional indebida, la retirada de trabajos previamente encargados o la supresión de expresiones lícitas deben ajustarse a los estrictos requisitos establecidos por el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos²⁵⁹. En el único caso examinado judicialmente, el despido de Lattouf fue declarado ilegal y atribuido a presiones externas²⁶⁰.

76. Las restricciones editoriales al uso de terminología jurídica pertinente suscitan dudas sobre si la cobertura mediática refleja adecuadamente las calificaciones jurídicas, los marcos de rendición de cuentas y las reivindicaciones de derechos reconocidos en el derecho internacional. La difusión de contenidos deshumanizantes sin corrección compromete la obligación de prohibir la apología del odio, prevista en el artículo 20 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y el artículo 4 de la Convención Internacional sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Racial. En el caso de los medios de comunicación privados, presentar como hechos afirmaciones no verificadas de una de las partes beligerantes, reproducir las interpretaciones jurídicas de una parte sin reconocer argumentos contrarios y otorgar a las rectificaciones una visibilidad inferior a la de las afirmaciones erróneas originales no satisface el mayor nivel de diligencia debida exigido por los Principios Rectores sobre las Empresas y los Derechos Humanos²⁶¹. Cuando dicha conducta causa un perjuicio identificable, como ocurrió con la suspensión de la financiación del UNRWA, surge además la responsabilidad de mitigar el impacto y proporcionar reparación²⁶².

²⁵³ Tribunal Federal de Australia, *Lattouf v. Australian Broadcasting Corporation (No 2)* [2025] FCA 669, sentencia, 25 de junio de 2025, párr. 603.

²⁵⁴ Véase A/79/319, párrs. 30.

²⁵⁵ Véanse https://www.instagram.com/reel/DV_AZXbjTA4/; y <https://www.aljazeera.com/news/2023/11/23/bbc-accused-of-censoring-acts-of-gaza-solidarity-in-bafta-awards-c>.

²⁵⁶ Véase <https://observer.co.uk/news/national/article/bbc-bosses-pulled-our-film-on-israel-attacking-gazas-medics-heres-why>.

²⁵⁷ Véase <https://www.spiegel.de/kultur/ard-setzt-palaestinensichen-film-wajib-ab-a-fl1557c0c-8880-4015-99a8-618ae5c7d482>.

²⁵⁸ Véanse <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/17506352251392722#con>; <https://www.wsj.com/opinion/harvard-is-an-islamist-outpost-fringe-leftist-views-eventually-united-by-antisemitism-42759e15>; <https://cfmm.org.uk/wp-content/uploads/2024/03/CfMM-Report-Final-MEDIA-BIAS-GAZA-2023-24-ePDF.pdf>; y comunicación presentada por Aleta Moriarty.

²⁵⁹ Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, art. 19 3); véase el párr. 10.

²⁶⁰ Tribunal Federal de Australia, *Lattouf contra Australian Broadcasting Corporation*, párrs. 8 y 603.

²⁶¹ Naciones Unidas, Principios Rectores sobre las Empresas y los Derechos Humanos, principios 17 y 23.

²⁶² *Ibid.*, principios 19 y 22.

77. Estas obligaciones adquieren una urgencia especial cuando existe un riesgo grave de genocidio, obligación de diligencia debida que surge desde el momento en que se tiene conocimiento de ese riesgo²⁶³ y que exige, como mínimo, que los Estados no permitan que sus propias instituciones lo oculten. Los patrones documentados en este informe persistieron pese a las reiteradas advertencias de periodistas, tribunales y órganos de las Naciones Unidas, lo que plantea serias dudas acerca del cumplimiento de esas obligaciones.

B. Plataformas digitales

78. Dado que Israel ha eliminado sistemáticamente a periodistas palestinos y excluido a los medios de comunicación extranjeros, las redes sociales se han vuelto indispensables para documentar los acontecimientos. Periodistas, defensores de los derechos humanos, organizaciones de la sociedad civil y expertos de las Naciones Unidas han recurrido cada vez más a un reducido número de plataformas privadas como principales canales de información.

79. De ese modo, empresas como Meta, X y Alphabet Inc. (Google) se han convertido en los principales guardianes de la información sobre Palestina. Mediante sus políticas de moderación de contenidos, sistemas de recomendación y políticas de publicidad y monetización han determinado qué narrativas son amplificadas y cuáles desaparecen; las pruebas que se analizan a continuación indican patrones recurrentes de moderación discriminatoria, censura y ampliación de las narrativas del Gobierno de Israel.

80. Las estrechas relaciones entre los directivos de las plataformas y funcionarios israelíes han reforzado estas preocupaciones. Tras reunirse con el Presidente y el Primer Ministro de Israel en noviembre de 2023²⁶⁴, Elon Musk calificó expresiones como “desde el río hasta el mar” y “descolonización” como expresiones que “implican necesariamente genocidio”²⁶⁵, equiparando de manera engañosa la defensa de los derechos de los palestinos con el apoyo a la violencia. Mientras tanto, Alphabet ha continuado proporcionando a Israel el Proyecto Nimbus, que respalda capacidades de vigilancia e inteligencia artificial utilizadas de formas que perjudican a los palestinos²⁶⁶.

1. Construyendo la narrativa

81. Estas relaciones institucionales se reflejan en el funcionamiento de las plataformas, que han censurado sistemáticamente contenidos que documentan violaciones de los derechos humanos en Palestina, contenidos históricos y políticos y críticas a las acciones de Israel mediante la eliminación de publicaciones y comentarios, la suspensión de cuentas, las restricciones a la interacción y la denominada “prohibición encubierta”²⁶⁷, a menudo sin previo aviso ni posibilidad efectiva de recurso²⁶⁸. X ha suspendido cientos de cuentas de activistas, periodistas y palestinos que documentaban el genocidio, sin ofrecer explicación alguna²⁶⁹, y datos

²⁶³ *Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosnia and Herzegovina v. Serbia and Montenegro)*, fallo de 26 de febrero de 2007, I.C.J. Reports 2007, pág. 43, párrs. 431 y 432.

²⁶⁴ Véase <https://www.aljazeera.com/news/2023/11/27/elon-musk-arrives-in-israel-flight-tracker>.

²⁶⁵ Véase <https://x.com/elonmusk/status/1725645884409401435?lang=en>.

²⁶⁶ Véase A/HRC/59/23, párrs. 40 y 41.

²⁶⁷ Véase <https://7amleh.org/post/erased-and-suppressed-palestinian-testimonies-of-meta-s-censorship-en>.

²⁶⁸ Véase A/79/319, párr. 52.

²⁶⁹ Véase <https://www.vice.com/en/article/x-purges-prominent-journalists-leftists-with-no-explanation/>.

filtrados de Meta indican que aproximadamente 38,8 millones de publicaciones en Facebook e Instagram han sido eliminadas, bloqueadas o restringidas desde finales de 2023²⁷⁰, mientras que la interacción con destacadas organizaciones palestinas de noticias ha disminuido un 77 %²⁷¹. Las plataformas también han demostrado un grado de cumplimiento casi total respecto del gran número de solicitudes israelíes de retirada de contenidos. TikTok y Meta informaron tasas de cumplimiento del 99,2 %²⁷² y del 94 %, respectivamente²⁷³. Aunque formalmente son voluntarias, tales solicitudes constituyen actos atribuibles al Estado destinados a reprimir la libertad de expresión y, dado que se acatan casi en su totalidad, funcionan como órdenes de retirada de contenidos *de facto*. Precisamente porque eluden cualquier procedimiento legal, no pueden satisfacer los requisitos de legalidad, finalidad legítima y necesidad expuestos en el párrafo 10²⁷⁴.

2. Una arquitectura permisiva para el odio

82. Las mismas plataformas que han silenciado voces palestinas no han aplicado sus propias políticas de contenido frente al discurso de odio, la retórica deshumanizadora, la incitación a la violencia contra los palestinos y las campañas de desinformación llevadas a cabo por altos funcionarios israelíes y figuras mediáticas, incluidas las declaraciones examinadas en la sección IV y aquellas presentadas ante la Corte Internacional de Justicia como prueba de la intención genocida²⁷⁵. El Canal 14, por ejemplo, mantiene páginas activas en Facebook e Instagram con el mismo tipo de contenido²⁷⁶.

83. Estas plataformas también han permitido la difusión de contenidos degradantes publicados por soldados israelíes, entre los que se incluyen imágenes de destrucción de bienes civiles, saqueos y humillaciones de personas detenidas²⁷⁷. Una página de Instagram denominada “Club de caza de Hamás” ha difundido imágenes de prisioneros con los ojos vendados y atados²⁷⁸, mientras que YouTube ha permitido la publicación de una canción que describe a los palestinos como roedores e incluye expresiones como “¡Uno, dos, dispara!”²⁷⁹. Estos ejemplos ponen de manifiesto la falta de aplicación de las propias políticas de las plataformas, en marcado contraste con la aplicación draconiana de las normas contra expresiones palestinas. Por el contrario, los videos que documentan la conducta de soldados israelíes han sido retirados en algunos casos por el propio ejército israelí²⁸⁰, que en 2025 restringió la

²⁷⁰ Véase <https://www.dropsitenews.com/p/leaked-data-israeli-censorship-meta>.

²⁷¹ Véase <https://www.bbc.co.uk/news/articles/c786wlxz4jgo>.

²⁷² Véase <https://www.tiktok.com/safety/en/transparency/government-removals-report>.

²⁷³ Véase <https://www.eff.org/deeplinks/2024/07/digital-apartheid-gaza-unjust-content-moderation-request-israels-cyber-unit>.

²⁷⁴ Comité de Derechos Humanos, observación general núm. 34 (2011), párrs. 7 y 22.

²⁷⁵ *South Africa v. Israel, Application Instituting Proceedings and Request for the Indication of Provisional Measures*, párr. 101.

²⁷⁶ Véanse https://www.lemonde.fr/en/international/article/2026/05/10/there-are-no-innocents-in-gaza-channel-14-the-israeli-television-channel-accused-of-genocidal-rhetoric_6753311_4.html; <https://www.theguardian.com/commentisfree/2025/jun/27/israel-gaza-propaganda>; y <https://internationallaw.blog/2025/09/08/not-all-who-incite-will-be-charged-an-assessment-of-holding-israels-channel-14-media-officials-accountable-for-direct-and-public-incitement-to-genocide/>.

²⁷⁷ Véase https://www.lemonde.fr/en/international/article/2024/02/28/israeli-soldiers-deployed-in-gaza-post-their-abuses-on-social-media_6568987_4.html.

²⁷⁸ Véase <https://www.bellingcat.com/news/2024/03/05/social-media-posts-show-off-blindfolded-and-bound-palestinian-detainees/>.

²⁷⁹ Véase A/79/319, párr. 57.

²⁸⁰ Véase <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-68249962>.

exposición pública de sus soldados ante la preocupación de que dichas publicaciones pudieran utilizarse en procesos por crímenes de guerra en el extranjero²⁸¹.

84. Las plataformas tampoco lograron eliminar las campañas que deslegitimaban a los periodistas palestinos antes de ser asesinados. Organizaciones como Honest Reporting difundieron acusaciones sin fundamento²⁸², por ejemplo, de que periodistas palestinos que trabajaban para Reuters y Associated Press tenían conocimiento previo de los ataques del 7 de octubre²⁸³, afirmaciones difundidas por funcionarios israelíes²⁸⁴, pero refutadas por ambas agencias de noticias²⁸⁵.

85. Como se describe en el párrafo 50, las plataformas también obtuvieron beneficios de contratos publicitarios israelíes por un valor aproximado de 50 millones de dólares, convirtiendo su infraestructura publicitaria en un instrumento para negar el genocidio. A pesar de las quejas de los usuarios, Google habría llegado a la conclusión de que los anuncios que negaban la existencia de hambruna no infringían sus políticas²⁸⁶. Asimismo, ha difundido anuncios pagados en los que se presenta la causa por genocidio ante la Corte Internacional de Justicia como una “calumnia de sangre” y se desalientan las donaciones al UNRWA²⁸⁷.

86. La complicidad comercial también se ha extendido a la supresión de los mecanismos de rendición de cuentas. Tras la publicación del informe de esta Relatora Especial, “De la economía de ocupación a la economía de genocidio” (A/HRC/59/23), Google difundió contenidos patrocinados por Israel que contenían información falsa y engañosa, con el objetivo de desacreditar sus conclusiones y difamar a la titular del mandato²⁸⁸.

87. Las empresas de medios sociales deben ser evaluadas a la luz de los principios de responsabilidad empresarial de respetar los derechos humanos descriptos en el párrafo 12. Para quienes facilitan el acceso global a la información sobre un genocidio que se está produciendo, dicha responsabilidad exige una mayor diligencia debida²⁸⁹. Los Principios Rectores sobre las Empresas y los Derechos Humanos resultan aplicables de tres maneras distintas²⁹⁰. Cuando las plataformas censuran activamente la libertad de expresión protegida, provocan directamente efectos adversos. El cumplimiento de exigencias gubernamentales de eliminación de contenidos no las exime de esa responsabilidad, que existe independientemente del derecho interno, de la presión estatal y de la ausencia de previo aviso o de reparación para los usuarios afectados²⁹¹. Cuando sus sistemas de recomendación albergan y amplifican la incitación al odio por terceros, están, como mínimo, directamente vinculados al

²⁸¹ Véase <https://www.reuters.com/world/middle-east/israeli-military-tightens-media-rules-over-war-crimes-prosecution-concern-2025-01-08/>.

²⁸² Véase <https://x.com/HonestReporting/status/1968584616706535655>.

²⁸³ Véase <https://x.com/HonestReporting/status/1722309273940611406>.

²⁸⁴ Véanse <https://www.aljazeera.com/news/2024/10/23/al-jazeera-decries-unfounded-israeli-claims-about-its-gaza-journalists>; y <https://x.com/gantzbe/status/1722535046400061853?s=46&t=9dWa0HpIDFVxB1s0g6EsfA>.

²⁸⁵ Véanse <https://www.reuters.com/media-center/statement-from-reuters-regarding-accusations-made-by-honestreporting/>; y <https://www.jpost.com/israel-news/article-772702>.

²⁸⁶ Véase <https://www.washingtonpost.com/technology/2025/10/15/israel-ads-youtube-famine-gaza/>.

²⁸⁷ Véanse https://govextra.gov.il/unrwa/unrwa/?gad_source=1&gad_campaignid=23796210161&gbraid=0AAAABCEj1Y68jxUAQQBHvasJZDPJQ0rZT&gclid=CjwKCAjw0o3SBhBVEiwAh28-jdA2o0dI_xr-U8fM38R8yJMgevGzrONKMTHTctb4FDCDQE2yOb0_0LRoCFr0QAvD_BwE; y <https://www.unrwa.org/topics/spread-misinformation-disinformation-continues-be-used-weapon-war-gaza>.

²⁸⁸ Véase <https://www.youtube.com/shorts/Gm4wrZm8LAM>.

²⁸⁹ Principios Rectores sobre las Empresas y los Derechos Humanos, principios 17, 19 y 23.

²⁹⁰ *Ibid.*, principios 13, 17 a 19 y 23.

²⁹¹ *Ibid.*, principio 11 y comentario.

perjuicio resultante. Al monetizar ese tipo de contenidos, incluso aceptando pagos a cambio de difundir propaganda estatal que niega las atrocidades, las plataformas contribuyen directamente al daño resultante.

88. A más tardar tras la orden de medidas provisionales dictada por la Corte Internacional de Justicia en enero de 2024, ninguna plataforma podía alegar desconocimiento del riesgo y de la urgencia de la situación en Gaza²⁹². Meta, en particular, había sido advertida desde 2018, cuando la misión internacional independiente de determinación de los hechos sobre Myanmar concluyó que su plataforma había sido “un instrumento útil para quienes buscaban difundir el odio”, conclusión que la propia evaluación encargada por la empresa reconoció²⁹³. Incluso después de que la Clasificación Integrada de la Seguridad Alimentaria en Fases confirmara la existencia de hambruna y de que la Corte Internacional de Justicia ordenara permitir el suministro sin trabas de asistencia humanitaria²⁹⁴, las plataformas aceptaron pagos a cambio de difundir mensajes que negaban la hambruna, contribuyendo así al perjuicio resultante en el sentido de los Principios Rectores sobre las Empresas y los Derechos Humanos. Esa contribución al perjuicio se ve agravada por el hecho de que las plataformas aceptaron remuneración para difundir dichos contenidos²⁹⁵. Cuando una empresa proporciona deliberadamente asistencia práctica que tiene un efecto sustancial en la comisión de delitos internacionales, surgen cuestiones de complicidad que trascienden el ámbito de los Principios Rectores²⁹⁶. Como mínimo, el presente informe establece la existencia de una diligencia debida insuficiente, una aplicación selectiva de las normas y una denegación de reparación.

VI. Conclusión

89. Desde octubre de 2023, Israel ha utilizado todos los medios a su alcance para silenciar al periodismo palestino, creando unas condiciones en las que la labor informativa independiente se ha vuelto casi imposible. Si se analizan en el contexto de la campaña más amplia contra el pueblo palestino, la magnitud y la intensidad de esta agresión ponen de manifiesto un esfuerzo deliberado no solo por ocultar atrocidades masivas, sino también por socavar la propia posibilidad de documentarlas.

90. Las pruebas analizadas en el presente informe describen un fenómeno único e integrado que, en muchos aspectos, constituye un “mediacidio”, es decir, la destrucción de la función esencial de los medios de comunicación en el entorno informativo que rodea al territorio palestino ocupado. Este fenómeno opera mediante tres procesos que se refuerzan mutuamente: a) la eliminación sistemática de periodistas palestinos y de sus medios de documentación; b) la difusión y normalización de la incitación al genocidio y su negación por parte de las autoridades israelíes y de algunos sectores de los medios de comunicación israelíes; y c) la reproducción, por parte de influyentes medios de comunicación y plataformas digitales occidentales, de narrativas que ocultan, justifican o legitiman crímenes atroces, al tiempo que marginan las voces palestinas, las pruebas disponibles y el derecho internacional.

²⁹² *South Africa v. Israel*, providencia de 26 de enero de 2024, párrs. 54 y 74.

²⁹³ A/HRC/39/64, párr. 74; y <https://about.fb.com/news/2018/11/myanmar-hria/>.

²⁹⁴ *South Africa v. Israel*, providencia de 28 de marzo de 2024, párrs. 51 2) a).

²⁹⁵ Principios Rectores sobre las Empresas y los Derechos Humanos, principio 13.

²⁹⁶ *Ibid.*, principio 17 y comentario (complicidad); y Tribunal Internacional para la ex-Yugoslavia, *Prosecutor v. Anto Furundžija*, causa núm. IT-95-17/1-T, fallo, 10 de diciembre de 1998, párr. 235.

91. En conjunto, estos fenómenos son intrínsecos al genocidio que se está produciendo. El genocidio no solo consiste en la destrucción de seres humanos, sino también en la destrucción de las condiciones políticas, morales y probatorias que hacen que dicha destrucción sea visible, comprensible y cuestionable. Cuando se silencia a los testigos, cuando el lenguaje deshumanizador se vuelve habitual y cuando la verificación independiente es sustituida por las afirmaciones del agresor, la violencia adquiere una apariencia de legitimidad y la impunidad resulta más fácil de sostener.

92. Por ello la preservación de los hechos documentados es un imperativo jurídico. En un momento en que los procedimientos ante la Corte Penal Internacional y la Corte Internacional de Justicia procuran establecer responsabilidades por los crímenes internacionales más graves, las protecciones debidas a los periodistas, la prohibición de la incitación al genocidio y al odio, y las obligaciones de los Estados y de los actores empresariales en virtud del derecho internacional humanitario, el derecho internacional de los derechos humanos y los Principios Rectores sobre las Empresas y los Derechos Humanos siguen plenamente vigentes. La inobservancia sistemática de esas obligaciones constituye, en sí misma, un elemento pertinente para evaluar la intención, el conocimiento y la complicidad.

93. Por consiguiente, la Relatora Especial insta a los Estados, la Asamblea General, los mecanismos judiciales, las organizaciones de medios de comunicación y las empresas tecnológicas a hacer todo lo posible para proteger a quienes informan, dan testimonio, conservan documentación y se oponen a las narrativas que ocultan o legitiman los crímenes. La capacidad de determinar la verdad de lo ocurrido, y de actuar en consecuencia, es fundamental para la protección de las personas a las que este mandato tiene por objeto servir. La rendición de cuentas depende de que se conserven los registros documentales. Sin ellos, ni la justicia ni la prevención de futuras atrocidades serán posibles.

VII. Recomendaciones

94. Recordando las 67 recomendaciones que figuran en todos sus informes anteriores presentados a la Asamblea General y al Consejo de Derechos Humanos, la Relatora Especial formula además las recomendaciones que se detallan a continuación.

95. A la Asamblea General:

a) Establecer un mecanismo independiente para recopilar y preservar pruebas de los delitos cometidos contra periodistas y contra el entorno informativo en el territorio palestino ocupado;

b) Adoptar todas las medidas que estén dentro de sus facultades para garantizar el cumplimiento de las medidas provisionales dictadas por la Corte Internacional de Justicia y para que Israel:

i) Cese todos los ataques contra el entorno informativo, ponga en libertad a los periodistas detenidos arbitrariamente, revele la suerte y el paradero de las personas sometidas a desaparición forzada y permita tanto el acceso del Comité Internacional de la Cruz Roja a las personas detenidas como el acceso de los medios de comunicación internacionales y de los observadores de derechos humanos a Gaza;

ii) Cumpla las medidas provisionales dictadas por la Corte Internacional de Justicia, entre otras cosas conservando las pruebas, incluida la documentación de los periodistas;

iii) Derogue las medidas de censura, las prohibiciones impuestas a medios de comunicación y la legislación restrictiva para los medios.

96. Los Estados deben:

a) Investigar y enjuiciar los ataques contra periodistas palestinos, de conformidad con la resolución 2222 (2015) del Consejo de Seguridad, especialmente los perpetrados por ciudadanos de sus propios países que posean la nacionalidad israelí, y cooperar plenamente con la Corte Penal Internacional;

b) Revisar la financiación pública y las alianzas institucionales con organizaciones de medios de comunicación y plataformas digitales que difundan de forma sistemática el odio o inciten a la discriminación, la hostilidad, la violencia o el genocidio, o que contribuyan materialmente al ocultamiento de crímenes atroces, por ejemplo mediante la supresión de expresiones protegidas;

c) Considerar los reportajes periodísticos, el material audiovisual y los archivos como pruebas que deben conservarse para futuros procedimientos judiciales y cumplir su obligación de prevenir el genocidio, entre otras cosas protegiendo la documentación relacionada con este.

97. Las organizaciones de medios de comunicación y las plataformas en línea deben dejar de encubrir la propaganda bajo la apariencia de periodismo. Con ese fin, deben:

a) Verificar las afirmaciones de las partes beligerantes antes de publicarlas y emitir rectificaciones con la misma visibilidad;

b) Poner fin a las represalias contra periodistas por expresiones relacionadas con Palestina y reparar los daños causados;

c) Cesar la eliminación arbitraria de informaciones relativas a posibles crímenes internacionales y proporcionar explicaciones transparentes y mecanismos de recurso;

d) Llevar a cabo una diligencia debida reforzada en materia de derechos humanos y derecho internacional, especialmente en situaciones que presenten un riesgo grave de que se cometan crímenes atroces, incluido el genocidio;

e) Conservar los contenidos que documenten posibles crímenes internacionales y ponerlos a disposición de los mecanismos de rendición de cuentas, con sujeción a las salvaguardias adecuadas.

98. El Fiscal de la Corte Penal Internacional debe investigar la incitación directa y pública a cometer genocidio por parte de funcionarios gubernamentales y figuras mediáticas en el marco de la investigación en curso sobre Palestina.

99. Las organizaciones de periodistas, la sociedad civil y el público deben defender a quienes documentan atrocidades, exigir rendición de cuentas y mantener la atención sobre los periodistas detenidos y desaparecidos; asimismo, nunca deberían olvidar que el periodismo deja de cumplir su función pública cuando se limita a reproducir las afirmaciones del poder en lugar de someterlas a un escrutinio riguroso.